

I. Postulaty szczegółowe IGWP

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
1.	<p style="text-align: center;">Art. 1 pkt 4 Projektu (art. 19 ustawy o ZZWZOŚ)</p>	<p>Uchwalanie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków</p>	<p>Proponujemy, aby dotychczasowy tryb uchwalania regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków nie był zmieniany.</p>	<p>Jak wynika z przedstawionego uzasadnienia głównym celem zmiany dotychczasowych przepisów jest wprowadzenie niezależnego regulatora rynku wodociągowo-kanalizacyjnego, którego podstawowym zadaniem byłaby kontrola cen. Ten organ nadzoru jest wyposażony w dostateczne kompetencje (zatwierdzanie taryf, rozstrzyganie sporów przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych z odbiorcami, a także nakładanie kar pieniężnych) umożliwiające mu faktyczną kontrolę nad rynkiem. Tym samym nie ma konieczności wprowadzania dodatkowego elementu w procesie uchwalania przez radę gminy regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.</p> <p>Przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 220 z późn. zm., „PE”), do których odnosił się Projektodawca, nie nakładają obowiązku ustalania regulaminów dostarczania ciepła. Kompetencje organu regulacyjnego (Prezesa URE) w tym zakresie, odnoszące się do zatwierdzania taryf wydają się być w tym zakresie wystarczające.</p> <p>Regulaminy dostarczania wody i odprowadzania ścieków, jako akty prawa miejscowego, muszą uwzględniać uwarunkowania lokalne, które najlepiej rozumieją jednostki samorządu terytorialnego. Z tego względu systemowo zasadne</p>

				<p>jest, aby pełne władztwo w tym zakresie pozostawić na poziomie gmin.</p> <p>Co więcej w obecnym stanie prawnym, do którego Projektodawca odnosi się w art. 27a ust. 3 Projektu, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna, a o nieważności orzeka organ nadzoru, tj. wojewoda lub Prezes Rady Ministrów, a w zakresie spraw finansowych regionalna izba obrachunkowa (art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Dz. U. z 2016 r., poz. 446). Tym samym wprowadzenie kolejnego organu kontrolującego legalność postanowień uchwały zawierającej regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków skutkowało będzie <i>de facto</i> zdublowaniem kompetencji organów nadzoru.</p> <p>Dodatkowo, Prezes UOKiK, zgodnie z obowiązującymi przepisami, czuwa nad tym, aby przedsiębiorstwo, będące naturalnym monopolistą nie nadużywało swojej pozycji. W tym zakresie odbiorcy usług wodociągowo-kanalizacyjnych mają zapewnioną podwójną ochronę.</p>
2.	<p>Art. 1 pkt 4 Projektu (art. 19 ust. 3 ustawy o ZZWOŚ)</p>	<p>Weryfikacja przez organ nadzoru regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków</p>	<p>Niniejszy postulat proponowany jest przy założeniu braku akceptacji postulatu wskazanego w pkt 1. Proponujemy następujące brzmienie tego przepisu:</p> <p>„3. Organ nadzoru może wydać negatywną opinię jedynie w przypadku niezgodności projektu regulaminu z przepisami prawa. Wydając opinię negatywną organ nadzoru wskazuje niezgodność z prawem projektu regulaminu</p>	<p>W obecnym brzmieniu Projekt zobowiązuje organ nadzoru do wskazania braków w projekcie regulaminu. Jest to pojęcie nieostre i może być wielorako interpretowane. Co więcej organy administracji publicznej powinny, zgodnie z postanowieniami Konstytucji, działać na podstawie i w granicach przepisów prawa. Z tego względu kluczowe jest precyzyjne wskazanie kompetencji regulatora w omawianym zakresie (tym bardziej, że w uzasadnieniu do Projektu wskazano, iż regulaminy mają być opiniowane „w zakresie</p>

			dostarczania wody i odprowadzania ścieków.”	zgodności z przepisami ustawy oraz przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne”). Wobec szczegółowego brzmienia przepisów dotyczących kształtu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, zasadnym jest, aby organ nadzoru jedynie z uwagi na niezgodność projektu regulaminu z prawem mógł wydać opinię negatywną.
3.	Art. 1 pkt 5 Projektu (art. 20 ust. 1 ustawy o ZZWZOŚ)	Okres obowiązywania taryfy	Proponujemy następujące brzmienie tego przepisu: „1. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne określa taryfę na okres do 3 lat. ”	W związku z tym, że Projektodawca odnosi się do zasad wynikających z PE, należy zauważyć, że regulacja dotycząca rynku ciepłowniczego nie przewiduje analogicznych przepisów – przedsiębiorcy mają bowiem możliwość określania okresu obowiązywania taryf samodzielnie. To przedsiębiorstwo powinno decydować o proponowanej długości obowiązywania taryfy, biorąc pod uwagę uwarunkowania lokalne. Rynek usług wodociągowo-kanalizacyjnych, w przeciwieństwie np. do rynków energii elektrycznej i ciepła pozostaje w dużej mierze pod wpływem warunków lokalnych, których nie można wprost porównywać. Dotyczy to choćby kosztu pozyskania wody, dostępności zasobów wodnych czy też ukształtowania terenu (wpływającego w sposób istotny na koszty transportu wody i ścieków). Części kosztów ponoszonych przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne nie sposób określić w perspektywie dłuższej niż rok. Przykładem mogą być koszty zużycia energii elektrycznej, koszty pracownicze (w perspektywie ewentualnych zmian płacy minimalnej), podatki lokalne, opłaty za korzystanie ze środowiska w postaci korzystania z wód (obecnie określane są one w obwieszczeniu

				<p>ministra właściwego do spraw środowiska na okres jednego roku kalendarzowego) czy opłaty za usługi wodne (zgodnie z Prawem wodnym będą one ustalane w okresach kwartalnych, w zakresie opłaty zmiennej, i rocznych, w zakresie opłaty stałej), a także koszty przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych skorelowane z ogłaszanymi przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego corocznie wskaźnikami makroekonomicznymi czy też związane z zakupem wody na rynku hurtowym niepodlegającym taryfowaniu. Nie można przy tym wykluczyć, że szacowanie kosztów z góry na 3 lata może mieć ewentualny negatywny skutek dla odbiorców – jeśli koszty przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego spadłyby w okresie obowiązywania taryfy.</p> <p>Tym samym w praktyce niemożliwe jest precyzyjne określenie kosztów prowadzenia działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w perspektywie zaproponowanej w Projekcie.</p>
4.	<p>Art. 1 pkt 7 Projektu (art. 24b ust. 2 ustawy o ZZWOŚ)</p>	<p>Termin złożenia wniosku o zatwierdzenie taryfy</p>	<p>Proponujemy następujące brzmienie tego przepisu: „2. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, w terminie 70 dni przed planowanym dniem wejścia taryfy w życie, przekazuje organowi nadzoru wniosek o jej zatwierdzenie.”</p>	<p>Zaproponowany w Projekcie termin przekazania wniosku (120 dni) będzie powodował, że przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne będą zobowiązane kalkulować taryfy z większym niż dotychczas wyprzedzeniem. Jak wskazano w pkt 3 powyżej, szacowanie kosztów w długiej perspektywie może być utrudnione w obliczu zmieniających się niezależnie od przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych opłat, które muszą ponosić.</p> <p>Jednocześnie proponowana nowelizacja miała za zadanie wprowadzenie zmiany dotyczącej organu</p>

				<p>zatwierdzającego taryfy, jednak w żadnej mierze jej celem nie miała być zmiana powodująca dodatkowe trudności u przedsiębiorców wodociągowo-kanalizacyjnych. W związku z tym proponujemy powrót do dotychczasowego terminu wskazanego w ustawie o ZZWZOŚ.</p> <p>Kolejna proponowana zmiana dotyczy elementów dołączanych do wniosku o zmianę taryfy. W art. 24b ust. 3 wskazano, że do wniosku o zatwierdzenie taryfy dołącza się projekt taryfy lub taryf oraz uzasadnienie. Natomiast zgodnie z art. 24b ust. 2 w brzmieniu wskazanym w Projekcie przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne przekazuje organowi nadzoru „projekt taryfy wraz z wnioskiem o ich zatwierdzenie”. Z brzmienia tych przepisów wynika, że teoretycznie projekt taryfy przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne powinno przedstawić dwa razy – raz zgodnie z art. 24b ust. 2, a drugi raz zgodnie z art. 24b ust. 3. W celu rozwiązania zasygnalizowanej niespójności proponujemy zmianę art. 24b ust. 2, który w ten sposób zostanie skorelowany z treścią art. 24b ust. 3.</p>
5.	<p>Art. 1 pkt 7 Projektu (art. 24b ust. 4 pkt 5 ustawy o ZZWZOŚ)</p>	<p>Uzasadnienie wniosku o zatwierdzenie taryfy</p>	<p>Proponujemy usunięcie z Projektu art. 24b ust. 4 pkt 5.</p>	<p>Proponowany Projekt wprowadza dodatkowy, nieznanym wcześniej element wniosku o zatwierdzenie taryfy: we wniosku konieczne jest zamieszczenie informacji dotyczących bilansowania ilościowego i jakościowego wód powierzchniowych i wód podziemnych.</p> <p>Należy zauważyć, że podejmowanie działań dotyczących bilansowania ilościowego i jakościowego wód powierzchniowych i wód podziemnych jest obowiązkiem, zgodnie z Prawem</p>

				Wodnym regionalnych zarządów gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W związku z powyższym sam organ nadzoru, będący dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, powinien być w posiadaniu informacji dotyczących bilansowania ilościowego i jakościowego wód powierzchniowych i podziemnych.
6.	Art. 1 pkt 7 Projektu (art. 24b ust. 5 pkt 4 lit. i ustawy o ZZWZOŚ)	Załączniki do wniosku o zatwierdzenie taryfy	Proponujemy następujące brzmienie wskazanego przepisu: „i) koszty przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego w związku z ponoszonymi przez nie opłatami za usługi wodne lub korzystanie z wód.”	Zaproponowane brzmienie przepisu jest niejasne. Zgodnie bowiem z Projektem, do wniosku o zatwierdzenie taryfy załącza się tabele będące szczegółową kalkulacją cen i stawek opłat, określające analizy ekonomiczne związane z korzystaniem z wód, z uwzględnieniem zasady zwrotu kosztów usług wodnych oraz długoterminowych prognoz dotyczących możliwości zaspokojenia potrzeb w zakresie korzystania z zasobów wodnych w obszarze zlewni lub jej części. Jak rozumiemy, intencją Projektodawcy było wskazanie, że do wniosku o zatwierdzenie taryfy przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne muszą dołączyć zestawienie kosztów wynikające z ponoszonych przez nie opłat za usługi wodne lub korzystanie z wód (jako składnik kosztów działalności tych przedsiębiorstw).
7.	Art. 1 pkt 7 Projektu (art. 24c ust. 2 ustawy o ZZWZOŚ)	Termin wydania decyzji o zatwierdzenie taryfy	Proponujemy, aby wskazany ustęp otrzymał następujące brzmienie: „2. Jeżeli wynik oceny, o której mowa w ust. 1, jest pozytywny, organ nadzoru zatwierdza taryfy, w drodze	Choć postulat ten ma <i>de facto</i> charakter redakcyjny (termin wydania decyzji wynika bowiem z brzmienia art. 24f ust. 2), to jednak pociąga za sobą zmianę innych przepisów i w związku z tym propozycja ta została wpisana w niniejszej części postulatów. Zmiana ma na celu doprecyzowanie, w jakim

			decyzji w terminie wskazanym w ust. 1. "	terminie organ nadzoru ma obowiązek wydać decyzję wskutek wniesienia wniosku o zatwierdzenie taryfy.
8.	Art. 1 pkt 7 Projektu (art. 24c ust. 4 ustawy o ZZWOŚ)	Doręczenie decyzji o zatwierdzeniu taryfy wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta)	Proponujemy zmianę niniejszego przepisu i nadanie mu następującego brzmienia: „4. Organ nadzoru przekazuje decyzję, o której mowa w ust. 2, wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta).”	Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie postuluje ujednoczenie modelu odwoławczego od rozstrzygnięć organu nadzoru. Szczegóły tego rozwiązania opisane są w pkt 16 poniżej. W celu skorelowania tych zmian z art. 24c, proponujemy jego modyfikację. Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 14 czerwca 1964 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257, dalej „KPA”), decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne. W związku z tym, jako że decyzje wydawane przez organ nadzoru będą ostateczne z chwilą ich wydania, niepotrzebne jest wskazywanie, że decyzja przekazywana wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) ma być ostateczna. Organ nadzoru będzie przy tym, na podstawie przepisów KPA, obowiązany doręczyć wydaną decyzję wnioskodawcy (przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu) – nie ma zatem potrzeby powtarzania tej czynności.
9.	Art. 1 pkt 7 Projektu (art. 24d ustawy o ZZWOŚ)	Oplata za wydanie decyzji o zatwierdzeniu taryfy	Proponujemy wykreślenie tego artykułu z Projektu.	W związku z tym, że Projektodawca odnosi się do zasad wynikających z PE, należy zauważyć, że regulacja dotycząca rynku energetycznego nie przewiduje analogicznych przepisów. Zgodnie z PE przedsiębiorstwa energetyczne nie są obowiązane do uiszczania opłat za wydanie decyzji zatwierdzającej taryfę (za wyjątkiem opłaty skarbowej w wysokości 10 zł, należnej na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o

				<p>opłacie skarbowej). Nie istnieją jakiegokolwiek argumenty przemawiające za różnicowaniem sytuacji prawnej przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych i przedsiębiorstw energetycznych w tym zakresie. Celem proponowanej zmiany jest utrzymywanie kosztów przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych na niższym poziomie. Ewentualne wprowadzenie opłaty za wydanie decyzji o zatwierdzeniu taryfy oznaczać będzie podwyższenie tych kosztów, co z kolei znajdzie odzwierciedlenie w taryfie.</p>
10.	<p>Art. 1 pkt 7 Projektu (art. 24e i art. 24f ustawy o ZZWZOŚ)</p>		<p>Proponujemy modyfikację art. 24e oraz art. 24f i nadanie im następującego brzmienia:</p> <p>„Art. 24e. 1. Organ nadzoru ogłasza na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie taryfę zatwierdzoną w drodze decyzji, o której mowa w art. 24c ust. 2, w terminie 14 dni od dnia jej zatwierdzenia.</p> <p>2. Taryfę, o której mowa w ust. 1, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne publikuje na stronie internetowej oraz w punktach obsługi klientów w terminie 7 dni od dnia jej ogłoszenia, o którym mowa w ust. 1.</p> <p>Art. 24f. 1. Zatwierdzona taryfa wchodzi w życie po jej ogłoszeniu, o którym mowa w art. 24e ust. 1, w</p>	<p>Wskazane w Projekcie przepisy dotyczące ogłaszania taryf nie są jednoznaczne. Mimo iż od ogłoszenia taryfy zależy jej wejście w życie, to w zaproponowanym brzmieniu Projekt przewiduje ogłaszanie taryf przez trzy różne podmioty: organ nadzoru, wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne. W przypadku niejednoczesnego ogłoszenia danej taryfy, (nie sposób zagwarantować, że ogłoszenie nastąpi jednocześnie) mogą powstać wątpliwości co do momentu jej wejścia w życie. W celu rozwiązania tej sytuacji, proponuje się jedno ogłoszenie – przez organ nadzoru. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne będzie natomiast obowiązane do opublikowania zatwierdzonej taryfy na swojej stronie internetowej oraz w punktach obsługi klientów. Nie wydaje się przy tym konieczne, aby organ gminy także publikował zatwierdzoną taryfę.</p> <p>Kolejnym elementem wymagającym modyfikacji jest naszym zdaniem określenie terminu wejścia w życie taryfy. Dotychczas proponowane w Projekcie</p>

			<p>terminie wskazanym we wniosku o jej zatwierdzenie z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.</p> <p>2. Jeżeli ogłoszenie, o którym mowa w art. 24e ust. 1 następuje po terminie wskazanym we wniosku o zatwierdzenie taryfy, zatwierdzona taryfa wchodzi w życie w terminie 7 dni od dnia jej ogłoszenia, o którym mowa w art. 24e ust. 1.</p> <p>3. Jeżeli organ nadzoru nie wyda decyzji, o której mowa w art. 24c ust. 2 lub 3, w terminie, o którym mowa w art. 24c ust. 2, taryfa wchodzi w życie terminie wskazanym we wniosku o jej zatwierdzenie.</p> <p>4. Taryfę, o której mowa w ust. 3, ogłasza właściwy wójt (burmistrz, prezydent miasta) na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej właściwej gminy (miasta) w terminie 7 dni od dnia, w którym upłynął termin, o którym mowa w art. 24c ust. 2.</p> <p>5. Taryfę, o której mowa w ust. 4, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne publikuje na stronie internetowej oraz w punktach obsługi klientów w terminie 7 dni od dnia jej ogłoszenia, o którym mowa w ust. 4.”</p>	<p>rozwiązania pozostają niespójne. Choć przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane do złożenia wniosku o zatwierdzenie taryfy już 120 dni przed jej planowanym wejściem w życie, to zatwierdzenie taryfy przez organ nadzoru może nastąpić już po 45 dniach. Biorąc pod uwagę ewentualny czas potrzebny na uzyskanie przez decyzję przymiotu ostateczności, który może wynieść mniej niż 30 dni, a także czas potrzebny na jej ogłoszenie (14 dni) oraz 7-dniowy okres między ogłoszeniem a wejściem w życie, nie można wykluczyć, że taryfy z mocy prawa wchodziłyby w życie przed terminem, który był planowany przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne. W celu uniknięcia tej niejasnej sytuacji, zaproponowano przepisy, zgodnie z którymi taryfy będą wchodzić w życie co do zasady w terminie wskazanym przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne.</p> <p>Zmiana wskazana w niniejszym punkcie uwzględnia także proponowaną modyfikację art. 24c ust. 2 – doprecyzowującą termin wydania decyzji o zatwierdzeniu taryfy przez organ nadzoru.</p> <p>Nadto propozycja wprowadzenia zmian wyklucza konieczność ponoszenia przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne kosztów ogłoszenia taryfy. Projekt nie precyzuje metody obliczenia tych kosztów, jak również sposobu ich uiszczenia. Należy zauważyć, że także w uwagach Ministerstwa Finansów do Projektu z dnia 26 września 2017 r. wskazano, iż „istotne zastrzeżenie budzi sama koncepcja, że ww. publikacja odbywa</p>
--	--	--	--	---

				się na koszt przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego”.
11.	Art. 1 pkt 7 Projektu (art. 24g ust. 2-7 ustawy o ZZWOŚ)	Określenie taryfy w drodze decyzji	Proponujemy wykreślenie wskazanych przepisów z Projektu.	<p>Jako że Projekt miał być wzorowany na rozwiązaniach znanych z przepisów PE odnoszących się do rynku ciepłowniczego, należy zauważyć, że regulacja ta nie zna instytucji określania taryf w drodze decyzji Prezesa URE w oderwaniu od wniosku przedsiębiorstwa energetycznego.</p> <p>Jakkolwiek rynek regulowany charakteryzuje się ingerencją niezależnego podmiotu publicznego w działalność gospodarczą wykonywaną przez przedsiębiorców, należy podkreślić, że ingerencja tak daleka oznaczałaby <i>de facto</i> ograniczenie zasady dotyczącej swobody działalności gospodarczej.</p> <p>Przed wszystkim taryfy ustalane przez organ nadzoru w proponowany w Projekcie sposób uwzględniają, zgodnie z brzmieniem ust. 4, jedynie pokrycie uzasadnionych kosztów, pozostawiając w praktyce swobodę decyzyjną po stronie organu nadzoru, co może zostać uznane za koszty uzasadnione.</p> <p>Standardem, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 1 lit. e ustawy o ZZWOŚ, jest uwzględnienie marży w taryfie przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego. Proponowana w Projekcie regulacja, zgodnie z którą organ nadzoru, określając taryfy, zapewnia pokrycie jedynie uzasadnionych kosztów – bez marży – nie znajduje żadnego uzasadnienia.</p> <p>Określanie taryf w drodze decyzji administracyjnej i wprowadzenie ich do stosowania przebiega nadto</p>

				<p>w niezmiernie szybkim trybie, który w naszej ocenie nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>Niezależnie od powyższych argumentów, proponowane rozwiązanie może być wątpliwe z perspektywy równoważenia interesów usługodawcy i usługobiorców na rynku usług wodociągowo-kanalizacyjnych. Na podstawie dotychczasowych przepisów ustawy o ZZWZOŚ możliwa była bowiem sytuacja, w której rada gminy, zatwierdzając taryfę, mogła jednocześnie zdecydować o przyznaniu dopłaty dla określonych grup odbiorców usług, przekazywanej przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu. W ten sposób gmina miała faktyczne instrumenty równoważenia interesów usługodawcy i usługobiorców. W obecnie zaproponowanym Projekcie taka sytuacja może nie wystąpić, jako że decyzja o narzuceniu taryfy przez organ nadzoru podejmowana jest niezależnie od tego, czy gmina miałaby ewentualne środki na dopłaty przekazywane przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu.</p> <p>Dodatkowo należy podzielić argumenty Ministerstwa Finansów wyrażone w uwagach do Projektu z dnia 26 września 2017 r. w zakresie, w jakim odnoszą się one do ewentualnego powstania roszczeń odszkodowawczych po stronie przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych wynikających z ponoszonych przez te przedsiębiorstwa strat z uwagi na obniżanie taryf przez organ nadzoru.</p>
12.	Art. 1 pkt 7 Projektu	Możliwość zmiany taryfy	Proponujemy jego następujące brzmienie:	Na etapie sporządzania projektu taryfy nie jest możliwe przewidzenie wszystkich możliwych zmian

	(art. 24k ust. 1 ustawy o ZZWZOŚ)		<p>„1. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności w przypadku zmiany kosztów ponoszonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne przedsiębiorstwo to w trakcie obowiązywania dotychczasowych taryf może złożyć organowi nadzoru wniosek o skrócenie okresu obowiązywania tych taryf wraz z nowymi taryfami i nowym wnioskiem, o których mowa w art. 24b ust. 2, nie później niż przed rozpoczęciem biegu terminu 70 dni od planowanego dnia wejścia w życie nowych taryf.”</p>	<p>w zakresie kosztów przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych. Z tego względu zmiany tych kosztów powinny uzasadniać możliwość złożenia wniosku o skrócenie obowiązywania dotychczasowych taryf wraz z nowym wnioskiem o zatwierdzenie taryfy. Proponowana zmiana ma na celu jednoznaczne przesądzenie tej kwestii.</p> <p>Jednocześnie w związku z propozycją zmiany wskazaną w pkt 4, konieczne jest dostosowanie terminu składania wniosków o zmianę taryfy z terminem składania wniosku o jej zatwierdzenie.</p>
13.	Art. 1 pkt 7 Projektu (art. 24j ustawy o ZZWZOŚ)	Ustalenie cen i stawek opłat dla nowych przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych	<p>W zakresie procedury ustalenia cen i stawek opłat proponujemy następujące zmiany:</p> <p>„1. W okresie pierwszych 18 miesięcy od dnia podjęcia działalności przez powołane lub utworzone przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne lub podjęcia przez istniejące przedsiębiorstwo nowego rodzaju działalności gospodarczej w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków obowiązują ceny i stawki opłat zatwierdzone przez organ nadzoru, w drodze decyzji, zapewniające niezbędne przychody przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu.</p> <p>2. Organ nadzoru wydaje decyzję, o której mowa w ust. 1, na wniosek</p>	<p>W znacznej mierze art. 24j jest powtórzeniem obecnego art. 24a ustawy o ZZWZOŚ, choć z uwagi na zmianę modelu zatwierdzania taryf, wprowadza on pewne zmiany. Prace nad Projektem są odpowiednią okazją do wprowadzenia rozwiązania zapewniającego nowym przedsiębiorstwom wodociągowo-kanalizacyjnym pokrycie nie tylko uzasadnionych kosztów, ale także niezbędnych przychodów. Propozycja taka jest zgodna z brzmieniem dotychczasowej ustawy o ZZWZOŚ, która w art. 20 ust. 2 stanowi Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne określa taryfę na podstawie niezbędnych przychodów po dokonaniu ich alokacji na poszczególne taryfowe grupy odbiorców usług. Proponowane w Projekcie rozwiązanie zatwierdzania cen i stawek opłat umożliwia natomiast zapewnienie takiemu</p>

			<p>wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w terminie co najmniej 14 dni przed powołaniem lub utworzeniem przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego lub podjęciem przez istniejące przedsiębiorstwo nowego rodzaju działalności gospodarczej w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków.</p> <p>3. Podstawę do określenia cen i stawek opłat stanowią planowane dla pierwszego roku działalności przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego koszty zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków.</p> <p>4. Organ nadzoru doręcza decyzję, o której mowa w ust. 1, wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta).</p> <p>5. Organ nadzoru ogłasza na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ceny i stawki opłat zatwierdzone w drodze decyzji, o której mowa ust. 1, w terminie 7 dni od dnia ich zatwierdzenia.</p> <p>6. Ceny i stawki opłat, o których mowa w ust. 5, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne publikuje na stronie internetowej oraz w punktach obsługi klientów w terminie 7 dni od dnia jego powołania, utworzenia lub podjęcia przez istniejące</p>	<p>przedsiębiorstwu jedynie pokrycia uzasadnionych kosztów zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.</p> <p>W związku z tym, iż Projekt zakłada wprowadzenie modelu zatwierdzania taryf przez organ nadzoru (dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej) w formie decyzji, modyfikacji uległy dalsze ustępy dotychczasowego art. 24a ustawy o ZZWZOŚ. Mogą jednak istnieć przypadki, w których organ nadzoru wyda decyzję zatwierdzającą ceny i stawki opłat jeszcze przed powstaniem lub utworzeniem przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego. W takich sytuacjach, z oczywistych względów, decyzji tej nie będzie można doręczyć nieistniejącemu jeszcze przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu (a jedynie wnioskodawcy – np. wójtowi). Konieczne w takim zakresie wydaje się także jednoznaczne wskazanie, że, odmiennie niż w przypadku wskazanym w art. 24c ust. 4, decyzją taka będzie musiała zostać doręczona, a nie przekazana.</p> <p>Natomiast w związku z wprowadzeniem możliwości odwołania do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (vide pkt 16) od decyzji organu nadzoru, decyzje tego organu będą ostateczne z chwilą ich wydania – w administracyjnym toku instancji nie będzie bowiem od nich służyć odwołanie. W związku z tym zaproponowano zmianę ust. 4.</p> <p>Odwołując się do argumentacji przytoczonej powyżej w pkt 10, należy stwierdzić, że to na organie nadzoru powinien spoczywać obowiązek ogłaszania decyzji na stronie podmiotowej</p>
--	--	--	---	---

			<p>przedsiębiorstwo nowego rodzaju działalności gospodarczej w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków.</p> <p>7. Ceny i stawki opłat, o których mowa w ust. 5, obowiązują od dnia powołania lub utworzenia przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego lub podjęcia przez istniejące przedsiębiorstwo nowego rodzaju działalności gospodarczej w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków.”</p>	<p>Biuletynu Informacji Publicznej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne powinno być natomiast zobowiązane jedynie do publikacji cen i stawek opłat na swojej stronie internetowej oraz w punktach obsługi klientów).</p> <p>Nadto w ust. 5 zaproponowano krótszy termin na ogłoszenie cen i stawek opłat od dnia ich zatwierdzenia przez organ nadzoru (7 dni zamiast 14) z uwagi na obowiązek wydawania przez organ nadzoru decyzji zatwierdzających te stawki nie później niż w terminie 14 dni przed powołaniem lub utworzeniem przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego lub podjęciem przez istniejące przedsiębiorstwo nowego rodzaju działalności gospodarczej w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków.</p> <p>Proponowana zmiana precyzuje także, od kiedy obowiązują ceny i stawki opłat zatwierdzone przez organ nadzoru na podstawie ust. 1.</p>
14.	<p>Art. 1 pkt 7 Projektu (art. 25 ustawy o ZZWZOŚ)</p>	<p>Rozporządzenie określające wzór wniosku o zatwierdzenie taryfy</p>	<p>Proponujemy opracowanie projektu rozporządzenia określającego wzór wniosku o zatwierdzenie taryfy już na obecnym etapie prac legislacyjnych.</p>	<p>Zgodnie z § 13 Zasad Techniki Prawodawczej – załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 283), wraz z projektem ustawy przygotowuje się projekty rozporządzeń o znaczeniu podstawowym dla jej funkcjonowania. W związku z powyższym, wobec zmiany brzmienia delegacji ustawowej w art. 25 ustawy o ZZWZOŚ, przygotowanie projektu rozporządzenia określającego wzór wniosku o zatwierdzenie taryfy jest konieczne.</p>

15.	<p align="center">Art. 1 pkt 9 Projektu (art. 27b ust. 1 ustawy o ZZWZOŚ)</p>	Termin przekazania informacji lub dokumentów	<p>Proponujemy modyfikację tego ustępu i nadanie mu następującego brzmienia: „1. W celu wykonywania obowiązków określonych w ustawie, organ nadzoru może wzywać w szczególności przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, odbiorcę usług lub gminę, w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni, do przekazania niezbędnych informacji lub dokumentów.”</p>	<p>Nowe uprawnienia organu nadzoru, nieznane dotąd ustawie o ZZWZOŚ, polegają m.in. na możliwości żądania przedstawienia dokumentów lub niezbędnych informacji. W praktyce niekiedy termin 7-dniowy może okazać się niewystarczający, aby uczynić zadość wezwaniu organu nadzoru, który może wymagać bardzo złożonych z technicznego lub finansowego punktu widzenia danych.</p>
16.	<p align="center">Art. 1 pkt 9 Projektu (art. 27c ustawy o ZZWZOŚ)</p>	Odwołania od decyzji organu nadzoru	<p>Proponujemy rezygnację z wprowadzania art. 27c ust. 2.</p>	<p>Proponowane w Projekcie rozwiązanie wprowadza zróżnicowany model odwołań od decyzji organu nadzoru w zależności od przedmiotu rozstrzygnięcia. Takie rozwiązanie nie sprzyja jasności wprowadzanych przepisów prawa.</p> <p>Jako że Projekt miał być wzorowany na rozwiązaniach znanych z przepisów PE odnoszących się do rynku ciepłowniczego, należy zauważyć, że odwołania od decyzji Prezesa URE w sprawach dotyczących zatwierdzania taryf kieruje się do wyspecjalizowanego Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów („SOKiK”). Na przestrzeni lat sąd ten uzyskał doświadczenie w zakresie postępowań związanych z taryfami, co z pewnością ma pozytywny wpływ na szybkość prowadzonych procesów. Nadto należy zauważyć, że orzeczenia SOKiK mogą zmienić decyzję Prezesa URE, co jest obecnie niemożliwe w przypadku wyroków sądów administracyjnych z uwagi na brzmienie przepisów ustawy z dnia 30</p>

				<p>sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.).</p> <p>Postulowana zmiana wprowadzi jednolity tryb odwołań od wszelkich rozstrzygnięć organu nadzoru.</p> <p>Zmiana ta jest tym bardziej konieczna, jako że skróci tryb odwoławczy od decyzji taryfowych organu nadzoru (wyłączając możliwość odwołania do Prezesa Wód Polskich). Tym samym, pomimo braku faktycznej niezależności organu nadzoru, przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne będą miały zapewnioną szybszą ścieżkę prowadzącą do ewentualnej zmiany kwestionowanej decyzji.</p>
17.	<p>Art. 1 pkt 9 Projektu (art. 27d ustawy o ZZWZOŚ)</p>	Projekt rozporządzenia	<p>Proponujemy opracowanie projektu rozporządzenia określającego właściwość miejscową dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego "Wody Polskie" już na obecnym etapie prac legislacyjnych.</p>	<p>Zgodnie z § 13 Zasad Techniki Prawodawczej – załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 283), wraz z projektem ustawy przygotowuje się projekty rozporządzeń o znaczeniu podstawowym dla jej funkcjonowania. W związku z powyższym, wobec wprowadzenia art. 27d do ustawy o ZZWZOŚ, przygotowanie projektu rozporządzenia określającego właściwość miejscową dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego "Wody Polskie" w sprawach z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, kierując się koniecznością zapewnienia skuteczności wykonywania zadań określonych w przepisach ustawy jest konieczne.</p>

18.	<p align="center">Art. 1 pkt 9 Projektu (art. 27f ustawy o ZZWZOŚ)</p>	<p>Odwołania od decyzji organu nadzoru</p>	<p>Proponujemy modyfikację tego przepisu i nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p>„1. Od decyzji wydawanych przez organ nadzoru na podstawie ustawy służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.</p> <p>2. Postępowanie w sprawie odwołania od decyzji, o których mowa w ust. 1, toczy się na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, z późn. zm.) o postępowaniu w sprawach z zakresu regulacji rynku wodno-kanalizacyjnego.</p> <p>3. Do postanowień wydawanych przez organ nadzoru na podstawie ustawy przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio, z tym że zażalenie wnosi się w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.”</p>	<p>Por. uzasadnienie wskazane w pkt 16.</p>
19.	<p align="center">Art. 1 pkt 10 Projektu (art. 29 ust. 8 ustawy o ZZWZOŚ)</p>	<p>Zasada określoności kar pieniężnych</p>	<p>Proponujemy modyfikację tego ustępu i nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p>„8. Niezależnie od kary pieniężnej nałożonej na przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne organ nadzoru może, w przypadku</p>	<p>Jak wynika z uzasadnienia Projektu, proponowane zmiany ustawy o ZZWZOŚ są zmianami o charakterze punktowym, przenoszącym pewne kompetencje z organów gmin do organu nadzoru (dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie). W związku z powyższym</p>

			<p>określonym w ust. 1, nałożyć karę pieniężną na osobę sprawującą funkcję kierownika przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego, z tym że wysokość tej kary pieniężnej nie może przekroczyć 300% jego miesięcznego wynagrodzenia. Przepis ust. 7 stosuje się odpowiednio”.</p>	<p>ewentualne zmiany przepisów dotyczących kar pieniężnych, w świetle tak zarysowanych celów nowelizacji, nie znajdują uzasadnienia.</p> <p>Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny podstawą wymierzenia kar pieniężnych może być wyłącznie naruszenie enumeratywnie wymienionych wyliczonych obowiązków. Przepisy te bowiem w swym charakterze odpowiadają przepisom karnym, w odniesieniu do których obowiązuje zasada określoności przepisów (nulla poena sine lege certa). W związku z tym konieczne jest konkretne wskazanie, co może być podstawą wymierzenia kary pieniężnej przez organ nadzoru.</p>
20.	<p>Art. 1 pkt 10 Projektu (art. 29 ust. 9 ustawy o ZZWOŚ)</p>	<p>Uiszczanie kar pieniężnych</p>	<p>Proponujemy modyfikację tego ustępu i nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p>„9. Kary pieniężne uiszcza się w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja, o której mowa w ust. 3, stała się prawomocna.”</p>	<p>Jako że Projekt miał być wzorowany na rozwiązaniach znanych z przepisów PE odnoszących się do rynku ciepłowniczego, należy zauważyć, że kwestia obowiązku uiszczenia kar pieniężnych nakładanych przez Prezesa URE została określona w sposób odmienny. Zgodnie bowiem z art. 56 ust. 6b PE, kary pieniężne uiszcza się w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja Prezesa URE o wymierzeniu kary pieniężnej stała się prawomocna. Powyższy przepis oznacza, że obowiązek uiszczenia kar pieniężnych aktualizuje się dopiero po zakończeniu ewentualnego postępowania sądowego dotyczącego decyzji o nałożeniu kary.</p> <p>Regulacja ta została wprowadzona do przepisów PE w celu rozstrzygnięcia sporów dotyczących konieczności uiszczenia kar pieniężnych nakładanych przez Prezesa URE w momencie, gdy decyzja stawała się ostateczna.</p>

				<p>Proponowane w Projekcie rozwiązanie czyniłoby kontrolę sądową instrumentem iluzorycznym, wobec faktu iż rozstrzygnięcia sądu byłyby wydawane długo po wyegzekwowaniu nałożonych kar pieniężnych.</p> <p>W związku z postulatem dotyczącym rozpoznawania odwołań od decyzji dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie przez SOKiK, propozycja zmiany wskazywana w niniejszym postulatcie oznacza wprowadzenie spójnej regulacji dotyczącej obowiązku uiszczania kar pieniężnych funkcjonujących w obszarze poddanym pod kognicję SOKiK w zakresie przepisów PE.</p>
21.	Art. 1 pkt 10 Projektu (art. 29 ust. 14 ustawy o ZZWOŚ)	Stosowanie przepisów ordynacji podatkowej do kar pieniężnych	Proponujemy usunięcie tego ustępu.	W związku z wprowadzeniem do KPA przepisów ogólnych dotyczących administracyjnych kar pieniężnych, przepisy te powinny być stosowane do kar wymierzanych na podstawie ustawy o ZZWOŚ. Brak wskazanego przepisu będzie oznaczał konieczność stosowania powołanych powyżej regulacji wynikających z KPA.
22.	Art. 1 pkt 10 Projektu (art. 29 ust. 14 ustawy o ZZWOŚ)	Odwołania od decyzji organu nadzoru	Proponujemy usunięcie tego ustępu.	Por. uzasadnienie wskazane w pkt 16. W związku ze zmianami wprowadzanymi w zakresie odwołań od decyzji nadzoru, konieczne jest zrezygnowanie z wprowadzania wskazanego przepisu.
23.	Art. 2 Projektu (art. 479⁷⁹ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks	Odwołania od decyzji organu nadzoru	Proponujemy zmianę wskazanych artykułów i nadanie im następującego brzmienia: „Art. 479 ⁷⁹ . Sąd Okręgowy w Warszawie - sąd ochrony konkurencji	Por. uzasadnienie wskazane w pkt 16. W związku ze zmianami wprowadzanymi w zakresie odwołań od decyzji organu nadzoru, konieczna jest modyfikacja zaproponowanego

	postępowania cywilnego)		<p>i konsumentów jest właściwy w sprawach:</p> <p>1) odwołań od decyzji, o których mowa w art. 27f ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2017 r. poz. 328, 1566 i [...]), organu nadzoru, o którym mowa w art. 27a ust. 1 tej ustawy, zwanego w przepisach niniejszego rozdziału "organem nadzoru";</p> <p>2) zażaleń na postanowienia organu nadzoru, o których mowa w art. 27f ust. 3 ustawy, o której mowa w pkt 1."</p>	brzmienia przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego.
24.	Art. 4 Projektu	Obowiązywanie nowych regulacji zatwierdzania taryf	<p>Proponujemy dotychczasową treść art. 4 Projektu oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 o następującym brzmieniu:</p> <p>„2. Wniosek o zatwierdzenie taryfy, o którym mowa w art. 24b ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, składany po raz pierwszy po wejściu w życie ustawy, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne składa w terminie 60 dni przed planowanym dniem wejścia taryf w życie.”</p>	Do spraw wszczętych przed dniem wejścia w życie nowelizacji ustawy o ZZWZOŚ stosuje się przepisy dotychczasowe. Przy czym po jej wejściu w życie przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne będzie obowiązane złożyć wniosek o zatwierdzenie taryfy do organu nadzoru. Pomimo zaproponowanej zmiany artykułu 24b ust. 2 co do terminu składania takich wniosków (70 dni przed planowanym wejściem taryfy w życie), może wystąpić sytuacja, w której przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne nie będą miały faktycznej możliwości złożenia wniosku w terminie (gdy np. wejście w życie nowelizacji ustawy o ZZWZOŚ nastąpi w dzień wolny od pracy). W związku z tym zaproponowano przepis przejściowy, rozwiązujący tę kwestię.

II. Uwagi natury redakcyjnej

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
1.	Art. 1 pkt 3 Projektu (art. 18d ust. 2 ustawy o ZZWZOŚ)	Zakres przekazywanych rozstrzygnięć do organu nadzoru	Proponujemy, aby wskazany ustęp otrzymał następujące brzmienie: „2. Kopię ostatecznej decyzji w sprawie wydania zezwolenia, odmowy jego wydania jego zmiany i cofnięcia przekazuje się organowi nadzoru w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.”	W Projekcie nie wskazano, że także odmowa wydania zezwolenia powinna być przekazywana do organu nadzoru.
2.	Art. 1 pkt 4 Projektu (art. 19 ust. 4 - 6 ustawy o ZZWZOŚ)	Wewnętrzne odniesienia	Proponujemy, aby wskazany ustęp otrzymał następujące brzmienie: „4. Rada gminy uchwała regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków jeżeli: 1) opinia, o której mowa w ust. 2, jest pozytywna; 2) organ nadzoru nie wydał w terminie postanowienia, o którym mowa w ust. 2. 5. Jeżeli opinia, o której mowa w ust. 2, jest negatywna, rada gminy ponownie przedstawia organowi nadzoru poprawiony projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania tej opinii. Przepisy ust. 1 – 4 stosuje się odpowiednio.”	Uwaga ma charakter redakcyjny.

3.	Art. 1 pkt 9 Projektu (art. 27a ust. 2 pkt 3 ustawy o ZZWZOŚ)	Wewnętrzne odniesienia	Proponujemy, aby wskazany ustęp otrzymał następujące brzmienie: „1) przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne nie przekazało organowi nadzoru projektu taryf wraz z wnioskiem o ich zatwierdzenie, w terminie, o którym mowa w art. 24b ust. 2;”	Uwaga ma charakter redakcyjny.
4.	Art. 1 pkt 7 Projektu (art. 24g ust. 1 pkt 1 ustawy o ZZWZOŚ)	Zakres rozstrzyganych sporów między przedsiębiorstwami wodociągowo-kanalizacyjnymi a odbiorcami	Proponujemy modyfikację tego przepisu i nadanie mu następującego brzmienia: „3) rozstrzyganie sporów między przedsiębiorstwami wodociągowo-kanalizacyjnymi a odbiorcami usług wskazanych w art. 27e ust. 1; ”	Przepis ten wymaga skorelowania z art. 27e ust. 1, który wskazuje, w jakich sprawach spornych będzie rozstrzygał organ nadzoru.
5.	Art. 5 i 6 ust. 1-3 Projektu	Aspekt czasownika Wewnętrzne odwołanie	W naszej ocenie zmiany wymaga aspekt czasownika dotyczącego wykonania jednorazowych czynności, a także zmiana odesłania wewnętrznego. W związku z tym proponujemy modyfikację wskazanych przepisów i nadanie im następującego brzmienia: „Art. 5. W terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy wójt (burmistrz, prezydent miasta) przekazuje organowi nadzoru, o którym mowa w art. 27a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, kopie aktualnych decyzji o udzieleniu zezwolenia na prowadzenie	Dokonywanie jednorazowych czynności powinno zostać opisane w akcie prawnym z użyciem aspektu dokonanego czasownika. Przykładowo – wykonanie jednorazowego obowiązku przekazania decyzji powinno być opisane w następujący sposób: „organ przekazuje” (a nie „przekazuje”). Kwestią wymagającą zaznaczenia jest także odesłanie w art. 6 ust. 3 do nieistniejącego art. 19 ust. 8 ustawy o ZZWZOŚ (ani w brzmieniu zaproponowanym w Projekcie, ani w brzmieniu dotychczasowym).

			<p>zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków, wydanych przed wejściem w życie niniejszej ustawy.</p> <p>Art. 6. 1. W terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjne opracują i przedstawia radzie gminy projekty regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków.</p> <p>2. W terminie 2 miesięcy od dnia przedstawienia przez przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjne projektów regulaminów, o których mowa w ust. 1, rada gminy po dokonaniu ich analizy przekazuje do zaopiniowania organowi nadzoru, o którym mowa w art. 27a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, projekt nowego regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.</p> <p>3. W terminie 3 miesięcy od dnia przekazania organowi nadzoru, o którym mowa w art. 27a ust. 1, ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą projektu regulaminu, o którym mowa</p>	
--	--	--	---	--

			w ust. 1, do zaopiniowania, organ nadzoru przedstawi opinię na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z wyłączeniem art. [...] tej ustawy. ”	
--	--	--	--	--