

Postulaty szczegółowe

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
1.	<p align="center">Art. 1 pkt 4 Projektu (art. 19 ustawy o ZZWZOŚ)</p>	<p>Uchwalanie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków</p>	<p>Proponujemy, aby dotychczasowy tryb uchwalania regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków został pozostawiony w dotychczasowym kształcie - bez konieczności angażowania centralnego regulatora.</p>	<p>Jak wynika z przedstawionego uzasadnienia głównym celem zmiany dotychczasowych przepisów jest wprowadzenie niezależnego regulatora rynku wodociągowo-kanalizacyjnego, którego podstawowym zadaniem byłaby kontrola cen. Ten organ regulacyjny jest wyposażony w dostateczne kompetencje (zatwierdzanie taryf, rozstrzyganie sporów przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych z odbiorcami, a także nakładanie kar pieniężnych) umożliwiające mu faktyczną kontrolę nad rynkiem.</p> <p>Tymczasem regulaminy dostarczania wody i odprowadzania ścieków, jako akty prawa miejscowego, stanowią dokument o charakterze stricte lokalnym, uwzględniającym konkretne uwarunkowania danej gminy, które najlepiej rozumieją jednostki samorządu terytorialnego. Z tego względu systemowo zasadne jest, aby pełne władztwo w tym zakresie pozostawić na poziomie gmin. Tym samym nie ma konieczności wprowadzania dodatkowego elementu (udziału centralnego regulatora) w procesie uchwalania przez radę gminy regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.</p> <p>Przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 220 z późn. zm., „PE”), do których odnosił się Projektodawca, nie nakładają obowiązku ustalania regulaminów</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
				<p>dostarczania ciepła. Kompetencje organu regulacyjnego (Prezesa URE) w tym zakresie, odnoszące się do zatwierdzania taryf są uznawane przez Państwo za wystarczające.</p> <p>Co więcej w obecnym stanie prawnym, do którego Projektodawca odnosi się w art. 27a ust. 4 ustawy o ZZWZOŚ, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna, a o nieważności orzeka organ nadzoru, tj. wojewoda lub Prezes Rady Ministrów, a w zakresie spraw finansowych regionalna izba obrachunkowa (art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Dz. U. z 2016 r., poz. 446). Tym samym wprowadzenie kolejnego organu kontrolującego legalność postanowień uchwały zawierającej regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków skutkowało będzie de facto zdublowaniem kompetencji organów nadzoru.</p> <p>Dodatkowo, Prezes UOKiK, zgodnie z obowiązującymi przepisami, czuwa nad tym, aby przedsiębiorstwo, będące naturalnym monopolistą, nie nadużywało swojej pozycji. W tym zakresie odbiorcy usług wodociągowo-kanalizacyjnych mają zapewnioną podwójną ochronę.</p>
2.	Art. 1 pkt 4 Projektu (art. 19 ust. 2 i 3 ustawy o ZZWZOŚ)	Weryfikacja przez organ regulacyjny regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków	W przypadku nieuwzględnienia postulatu wskazanego w pkt 1 proponujemy modyfikację art. 19 ust. 2 i dodanie po nim dodatkowego ustępu (zmieniając odpowiednio	Wobec szczegółowego brzmienia przepisów dotyczących kształtu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, zasadnym jest, aby organ regulacyjny wskazywał konkretną niezgodność regulaminu z prawem.

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
			<p>numerację pozostałych jednostek redakcyjnych tego przepisu):</p> <p><i>„2. Organ regulacyjny opiniuje projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków w zakresie zgodności z przepisami ustawy i wydaje, w drodze postanowienia, na które służy zażalenie, opinię nie później niż w terminie miesiąca od dnia doręczenia tego projektu. W przypadku negatywnej opinii, w postanowieniu organ regulacyjny wskazuje niezgodność regulaminu z ustawą.</i></p> <p><i>3. W przypadku niewydania opinii w terminie określonym w ust. 2 przyjmuje się, iż organ regulacyjny wydał pozytywną opinię.”</i></p>	<p>Dodatkowo, zasadne jest wprowadzenie regulacji (zaproponowanej słusznie przez Projektodawcę w projekcie z dnia 22 września 2017 r.), że niewydanie opinii w terminie przez organ regulacyjny oznacza akceptację treści projektu regulaminu, co w praktyczny sposób rozwiązuje ewentualny problem oczekiwania na opinię organu regulacyjnego. Z uwagi na znaczącą liczbę gmin (i procedowanych regulaminów) kwestia ta może mieć doniosłe znaczenie praktyczne.</p>
3.	<p>Art. 1 pkt 5 Projektu (art. 20 ust. 1 ustawy o ZZWZOŚ)</p>	<p>Okres obowiązywania taryfy</p>	<p>Proponujemy następujące brzmienie tego przepisu:</p> <p><i>„1. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne określa taryfę na okres do 3 lat.”</i></p> <p>a w przypadku nieuwzględnienia tego postulatu o nadanie mu brzmienia:</p>	<p>Kwestia określenia długości obowiązywania taryf ma kluczowe znaczenia dla funkcjonowania i stabilności finansowej przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych. Obowiązek przewidywania kosztów i przychodów w tak długiej, 3-letniej perspektywie, w istocie nie jest możliwe i obarcza przedsiębiorstwa</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
			<p>„1. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne określa taryfę na okres 2 lat.”</p>	<p>wodociągowo-kanalizacyjne istotnym ryzykiem gospodarczym.</p> <p>W związku z tym, że Projektodawca odnosi się do zasad wynikających z PE, należy zauważyć, że regulacja dotycząca rynku ciepłowniczego nie przewiduje analogicznych przepisów – przedsiębiorcy mają bowiem możliwość określania okresu obowiązywania taryf samodzielnie. To przedsiębiorstwo powinno decydować o proponowanej długości obowiązywania taryfy, biorąc pod uwagę uwarunkowania lokalne.</p> <p>Rynek usług wodociągowo-kanalizacyjnych, w przeciwieństwie np. do rynków energii elektrycznej i ciepła pozostaje w dużej mierze pod wpływem warunków lokalnych, których nie można wprost porównywać. Dotyczy to choćby kosztu pozyskania wody, dostępności zasobów wodnych czy też ukształtowania terenu (wpływającego w sposób istotny na koszty transportu wody i ścieków).</p> <p>Części kosztów ponoszonych przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne nie sposób określić w perspektywie dłuższej niż rok. Przykładem mogą być koszty zużycia energii elektrycznej, koszty pracownicze (w perspektywie ewentualnych zmian płacy minimalnej), podatki lokalne, opłaty za korzystanie ze środowiska w postaci korzystania z wód (obecnie określane są one w obwieszczeniu ministra właściwego do spraw środowiska na okres jednego roku kalendarzowego) czy opłaty za usługi wodne (zgodnie z Prawem wodnym będą one ustalane w</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
				<p>okresach kwartalnych, w zakresie opłaty zmiennej, i rocznych, w zakresie opłaty stałej), a także koszty przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych skorelowane z ogłaszaniem przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego corocznie wskaźnikami makroekonomicznymi czy też związane z zakupem wody na rynku hurtowym niepodlegającym taryfowaniu. Nie można przy tym wykluczyć, że szacowanie kosztów z góry na 3 lata może mieć ewentualny negatywny skutek dla odbiorców – jeśli koszty przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego spadłyby w okresie obowiązywania taryfy.</p> <p>Tym samym w praktyce niemożliwe jest precyzyjne określenie kosztów prowadzenia działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i /zbiorowego odprowadzania ścieków w perspektywie zaproponowanej w Projekcie.</p> <p>Odrębną kwestią jest fakt, iż projekt nowelizacji nie uwzględnia braku skorelowania pomiędzy okresem obowiązywania taryf a okresami w jakich przyjmowane są wieloletnie plany rozwoju przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych.</p>
4.	<p>Art. 1 pkt 8 Projektu (art. 24b ust. 2 ustawy o ZZWZOŚ)</p>	<p>Termin złożenia wniosku o zatwierdzenie taryfy</p>	<p>Proponujemy następujące brzmienie tego przepisu: „2. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, nie później niż w terminie 70 dni przed upływem okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy, przekazuje</p>	<p>Zaproponowany w Projekcie termin przekazania wniosku (120 dni), w powiązaniu z proponowanym okresem obowiązywania taryf, będzie powodował, że przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne będą zobowiązane kalkulować taryfy z jeszcze większym niż dotychczas wyprzedzeniem. Jak wskazano w pkt 3 powyżej, szacowanie kosztów i przychodów w długiej perspektywie może być</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
			organowi regulacyjnemu wniosek o zatwierdzenie taryfy.”	<p>znacząco utrudnione w obliczu zmieniających się (niezależnie od przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych) opłat, które muszą ponieść.</p> <p>Jak należy zakładać, proponowana nowelizacja ma na celu wprowadzenie zmiany dotyczącej organu zatwierdzającego taryfy, jednak w żadnej mierze nie jest jej zadaniem wprowadzanie zmian powodujących dodatkowe trudności po stronie przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych. W związku z tym proponujemy powrót do dotychczasowego terminu, obecnie wskazanego w ustawie o ZZWZOŚ.</p>
5.	<p>Art. 1 pkt 8 Projektu (art. 24b ust. 5 pkt 5 ustawy o ZZWZOŚ)</p>	Uzasadnienie wniosku o zatwierdzenie taryfy	Proponujemy usunięcie z Projektu art. 24b ust. 5 pkt 5.	<p>Proponowany Projekt wprowadza dodatkowy, nieznanym wcześniej element wniosku o zatwierdzenie taryfy: we wniosku konieczne jest zamieszczenie informacji dotyczących bilansowania ilościowego i jakościowego wód powierzchniowych i wód podziemnych.</p> <p>Należy zauważyć, że podejmowanie działań dotyczących bilansowania ilościowego i jakościowego wód powierzchniowych i wód podziemnych jest obowiązkiem, zgodnie z Prawem Wodnym, regionalnych zarządów gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W związku z powyższym, sam organ regulacyjny, będący dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, powinien być w posiadaniu informacji dotyczących</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
				bilansowania ilościowego i jakościowego wód powierzchniowych i podziemnych.
6.	Art. 1 pkt 8 Projektu (art. 24b ust. 6 pkt 4 lit. i ustawy o ZZWZOŚ)	Załączniki do uzasadnienia wniosku o zatwierdzenie taryfy	Proponujemy następujące brzmienie wskazanego przepisu: <i>„i) koszty przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego w związku z ponoszonymi przez nie opłatami za usługi wodne lub korzystanie z wód.”</i>	Proponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie omawianego przepisu. Zaproponowane przez Projektodawcę brzmienie jest bowiem niejasne. Zgodnie z Projektem, do wniosku o zatwierdzenie taryfy załącza się tabele będące szczegółową kalkulacją cen i stawek opłat, określające analizy ekonomiczne związane z korzystaniem z wód, z uwzględnieniem zasady zwrotu kosztów usług wodnych oraz długoterminowych prognoz dotyczących możliwości zaspokojenia potrzeb w zakresie korzystania z zasobów wodnych na obszarze zlewni lub jej części. Jak rozumiemy, intencją Projektodawcy było wskazanie, że do uzasadnienia wniosku o zatwierdzenie taryfy przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne muszą dołączyć zestawienie kosztów wynikające z ponoszonych przez nie opłat za usługi wodne lub korzystanie z wód (jako składnik kosztów działalności tych przedsiębiorstw).
7.	Art. 1 pkt 8 Projektu (art. 24c ust. 1 ustawy o ZZWZOŚ)	Zakres analizy wniosku o zatwierdzenie taryfy	Proponujemy, aby wskazany ustęp otrzymał następujące brzmienie: „1. Organ regulacyjny, w terminie 45 dni od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w art. 24b ust. 2, ocenia projekt taryfy, o którym mowa w art. 24b ust. 4 pkt 1, oraz uzasadnienie, o którym mowa w art. 24b ust. 4 pkt 2, pod	Niniejszy postulat zmierza do uproszczenia regulacji i usunięcia istotnych wątpliwości jakie pojawiają się na tle proponowanego w Projekcie art. 24c ust. 1 pkt 2. Projekt zakłada ocenę wniosku taryfowego z punktu widzenia dwóch płaszczyzn: 1) zgodności z przepisami prawa oraz 2) celowości ponoszenia kosztów z punktu widzenia ochrony interesów odbiorców przed nieuzasadnionym wzrostem cen.

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
			<p>względem zgodności z przepisami ustawy oraz przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.”</p>	<p>Nie kwestionując zasadniczej idei ochrony odbiorców przed nieuzasadnionym wzrostem cen nie sposób nie zauważyć, iż pkt 2 stanowi swoiste superfluum, dublując regulacje istniejące już w ustawie o ZZWOŚ i w rozporządzeniu taryfowym. Zgodnie bowiem z art. 23 ust. 2 pkt 1 lit e) tej ustawy, w rozporządzeniu taryfowym przy ustalaniu niezbędnych przychodów bierze się pod uwagę m.in. marżę zysku przy zapewnieniu ochrony interesów odbiorców przed nieuzasadnionym wzrostem cen. W efekcie, postulat ochrony interesów odbiorców przed nieuzasadnionym wzrostem cen jest już uregulowany przepisami ustawy o ZZWOŚ. Organ regulacyjny, weryfikując projekt taryfy pod kątem jego zgodności z ustawą o ZZWOŚ, bierze także pod uwagę to, czy taryfa uwzględnia interesy odbiorców z punktu widzenia ochrony przed nieuzasadnionym wzrostem cen. Jednocześnie, zgodnie z regulacją art. 21 ZZWOŚ oraz rozporządzenia taryfowego przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne mogą, zgodnie z prawem, uwzględniać w taryfie wyłącznie koszty celowe (niezbędne). W konsekwencji pkt 2 omawianego ustępu jest niepotrzebny z punktu widzenia zasad prawidłowej legislacji i może powodować istotne wątpliwości interpretacyjne – może powstać wątpliwość, czy dane koszty mogą być z jednej strony celowe i zgodne z regulacją art. 21 ustawy o ZZWOŚ, a mimo to kwestionowane przez regulatora. Taka</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
				interpretacja pozostawiałaby kształt taryfy dyskrecjonalnej opinii regulatora, który jako podmiot wykonujący zadania z zakresu administracji państwowej powinien działać w sposób obiektywny, w oparciu o precyzyjne regulacje ustawowe.
8.	Art. 1 pkt 8 Projektu (art. 24c ust. 4-7 ustawy o ZZWZOŚ)	Określenie taryfy tymczasowej	<p>Proponujemy wykreślenie ustępów 4, 5 i 7, a także odpowiednie zmodyfikowanie ust. 6 w następujący sposób (któremu powinien zostać nadany nr 4):</p> <p><i>„4. Stronami postępowań w sprawach wydania decyzji, o których mowa w ust. 2 i 3, są przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne oraz właściwy wójt (burmistrz, prezydent miasta). Jeżeli przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest gminną jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, stroną postępowania jest wyłącznie to przedsiębiorstwo.”</i></p> <p>W związku z niniejszym postulatem, konieczne jest także usunięcie z Projektu wszelkich odniesień do taryf tymczasowych.</p>	<p>Proponowane rozwiązanie zakładające jednostronne określenie taryfy przez regulatora jest nieznanne w polskim porządku prawnym w żadnym z sektorów regulowanych. Jako że Projekt miał być wzorowany na rozwiązaniach znanych z przepisów PE odnoszących się do rynku ciepłowniczego, należy zauważyć, że regulacja ta nie zna instytucji określania taryf w drodze decyzji Prezesa URE w oderwaniu od wniosku przedsiębiorstwa energetycznego.</p> <p>Jakkolwiek rynek regulowany charakteryzuje się ingerencją niezależnego podmiotu publicznego w działalność gospodarczą wykonywaną przez przedsiębiorców, ingerencja tak daleka oznaczałaby de facto naruszenie konstytucyjnej zasady swobody działalności gospodarczej.</p> <p>Proponowane rozwiązanie zakłada, że taryfy określane jednostronnie przez organ regulacyjny w proponowany w Projekcie sposób uwzględniają, zgodnie z brzmieniem ust. 4, jedynie pokrycie uzasadnionych kosztów, pozostawiając w praktyce swobodę</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
				<p>decyzyjną po stronie organu regulacyjnego co do tego, co może zostać uznane za koszty uzasadnione. Rozwiązanie to jest również sprzeczne z art. 23 ust. 2 pkt 1 lit. e ustawy o ZZWZOŚ, zgodnie z którym zasadą jest uwzględnianie również marży w taryfie przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego. Proponowana w Projekcie regulacja, zgodnie z którą organ regulacyjny, określając taryfy, zapewnia pokrycie jedynie uzasadnionych kosztów – bez marży – nie znajduje żadnego uzasadnienia. Określanie taryf w drodze decyzji administracyjnej i wprowadzenie ich do stosowania przebiega nadto w niezmiernie szybkim trybie, które w naszej ocenie nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>Niezależnie od powyższych argumentów, proponowane rozwiązanie może być wątpliwe z perspektywy równoważenia interesów usługodawcy i usługobiorców na rynku usług wodociągowo-kanalizacyjnych. Na podstawie dotychczasowych przepisów ustawy o ZZWZOŚ możliwa była bowiem sytuacja, w której rada gminy, zatwierdzając taryfę, mogła jednocześnie zdecydować o przyznaniu dopłaty dla określonych grup odbiorców usług, przekazywanej przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu. W ten sposób gmina dysponowała faktycznymi instrumentami równoważenia interesów usługodawcy i usługobiorców. W obecnie zaproponowanym Projekcie taka sytuacja może nie</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
				<p>wystąpić, jako że decyzja o narzuceniu taryfy przez organ regulacyjny podejmowana jest niezależnie od tego, czy gmina miałaby ewentualne środki na dopłaty dla przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego.</p> <p>Dodatkowo należy podzielić argumenty Ministerstwa Finansów wyrażone w uwagach do Projektu z dnia 26 września 2017 r. w zakresie, w jakim odnoszą się one do ewentualnego powstania roszczeń odszkodowawczych po stronie przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych wynikających z ponoszonych przez te przedsiębiorstwa strat z uwagi na obniżanie taryf przez organ.</p>
9.	<p>Art. 1 pkt 8 Projektu (art. 24c ust. 4 ustawy o ZZWZOŚ)</p>	<p>Określenie taryfy tymczasowej</p>	<p>W przypadku nieuwzględnienia postulatu wskazanego w pkt 8 powyżej proponujemy nadać art. 24c ust. 4 następujące brzmienie:</p> <p><i>„4. Jeżeli wynik oceny, weryfikacji lub analizy, o których mowa w ust. 1, jest negatywny z powodu warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej, wskazujących na konieczność obniżenia cen i stawek opłat poniżej cen i stawek opłat zawartych w projekcie</i></p>	<p>W myśl wskazanej w pkt 8 argumentacji, taryfy określone jednostronnie przez organ regulacyjny w proponowany w Projekcie sposób uwzględniają, zgodnie z brzmieniem ust. 4, jedynie pokrycie uzasadnionych kosztów, pozostawiając w praktyce swobodę decyzyjną po stronie organu regulacyjnego co do tego, co może zostać uznane za koszty uzasadnione.</p> <p>Zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 1 lit. e ustawy o ZZWZOŚ, uwzględnienie marży w taryfie przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego jest jej nieodłącznym elementem. Proponowana w Projekcie regulacja, zgodnie z którą organ regulacyjny, określając taryfy, zapewnia pokrycie</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
			<p><i>taryfy, a przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne nie przedłożyło w terminie określonym w decyzji, o której mowa w ust. 3, poprawionego projektu taryfy, o którym mowa w art. 24b ust. 4 pkt 1, lub poprawionego uzasadnienia, o którym mowa w art. 24b ust. 4 pkt 2, organ regulacyjny określa tymczasową taryfę, w drodze decyzji, biorąc pod uwagę warunki ekonomiczne wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne oraz zapewniając osiągnięcie niezbędnych przychodów przez to przedsiębiorstwo.”</i></p>	<p>jedynie uzasadnionych kosztów – bez marży – nie znajduje żadnego uzasadnienia.</p> <p>Natomiast pojęcie niezbędnych przychodów, zgodnie z art. 2 pkt 2 ustawy o ZZWZOŚ, zapewnia także przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu osiągnięcie zgodnego z ustawą zysku.</p>
10.	<p>Art. 1 pkt 8 Projektu (art. 24d ustawy o ZZWZOŚ)</p>	<p>Opłata za wydanie decyzji o zatwierdzeniu taryfy</p>	<p>Proponujemy wykreślenie tego artykułu z Projektu, a w związku z tym wykreślenie także art. 9 oraz 12 Projektu.</p>	<p>W związku z tym, że Projektodawca odnosi się do zasad wynikających z PE, należy zauważyć, że regulacja dotycząca rynku energetycznego nie przewiduje analogicznych przepisów. Zgodnie z PE przedsiębiorstwa energetyczne nie są obowiązane do uiszczania opłat za wydanie decyzji zatwierdzającej taryfę (za wyjątkiem opłaty skarbowej w wysokości 10 zł, należnej na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej). Nie istnieją jakiegokolwiek argumenty przemawiające za różnicowaniem</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
				<p>sytuacji prawnej przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych i przedsiębiorstw energetycznych w tym zakresie. Celem proponowanej zmiany jest utrzymywanie kosztów przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych na niższym poziomie. Ewentualne wprowadzenie opłaty za wydanie decyzji o zatwierdzeniu taryfy oznaczać będzie podwyższenie tych kosztów, co z kolei znajdzie odzwierciedlenie w taryfie.</p>
11.	<p>Art. 1 pkt 8 Projektu (art. 24f ustawy o ZZWZOŚ)</p>		<p>Proponujemy modyfikację art. 24f i nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p><i>„1. Zatwierdzona taryfa oraz tymczasowa taryfa wchodzi w życie po jej ogłoszeniu, o którym mowa w art. 24e ust. 1, w terminie wskazanym we wniosku o jej zatwierdzenie z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.</i></p> <p><i>2. Jeżeli organ regulacyjny nie wyda decyzji, o której mowa w art. 24c ust. 2 lub 3, w terminie, o którym mowa w art. 24c ust. 1, taryfa wchodzi w życie w terminie wskazanym we wniosku o jej zatwierdzenie.</i></p> <p><i>3. Taryfę, o której mowa w ust. 2, ogłasza przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne na swojej stronie internetowej oraz</i></p>	<p>Elementem wymagającym modyfikacji jest naszym zdaniem określenie terminu wejścia w życie taryfy. Dotychczas proponowane w Projekcie rozwiązania pozostają niespójne. Choć przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane do wskazania we wniosku okresu obowiązywania taryfy, to jej zatwierdzenie przez organ regulacyjny może nastąpić już po 45 dniach. Biorąc pod uwagę ewentualny czas potrzebny na jej ogłoszenie (7 dni) oraz 7-dniowy okres między ogłoszeniem a wejściem w życie, nie można wykluczyć, że taryfy z mocy prawa wchodziłyby w życie przed terminem, który był planowany przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne. W celu uniknięcia tej niejasnej sytuacji, zaproponowano przepisy, zgodnie z którymi taryfy będą wchodzić w życie co do zasady w terminie wskazanym przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne. Co do zasady, to przedsiębiorstwo powinno określać termin wejścia w życie taryfy, uwzględniając m.in. okresy rozliczeniowe (które</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
			<i>udostępnia w punktach obsługi klientów."</i>	zasadniczo koreluje się z miesiącami kalendarzowymi).
12.	Art. 1 pkt 8 Projektu (art. 24i ustawy o ZZWZOŚ)	Ustalenie cen i stawek opłat dla nowych przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych	<p>Proponujemy następujące brzmienie wskazanego przepisu:</p> <p><i>„1. W okresie pierwszych 18 miesięcy od dnia podjęcia działalności przez powołane lub utworzone przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne lub podjęcia przez istniejące przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne nowego rodzaju działalności gospodarczej w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków obowiązują ceny i stawki opłat zatwierdzone przez organ regulacyjny, w drodze decyzji, zapewniające niezbędne przychody przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnym.</i></p> <p><i>2. Organ regulacyjny wydaje decyzję, o której mowa w ust. 1, na wniosek właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w terminie co najmniej 14 dni przed powołaniem lub utworzeniem przedsiębiorstwa wodociągowo-</i></p>	<p>W znacznej mierze art. 24i jest powtórzeniem obecnego art. 24a ustawy o ZZWZOŚ, choć z uwagi na zmianę modelu zatwierdzania taryf, wprowadza on pewne zmiany. Prace nad Projektem są odpowiednią okazją do wprowadzenia rozwiązania zapewniającego nowym przedsiębiorstwom wodociągowo-kanalizacyjnym pokrycie nie tylko uzasadnionych kosztów, ale także uzyskanie niezbędnych przychodów. Propozycja taka jest zgodna z brzmieniem dotychczasowej ustawy o ZZWZOŚ, która w art. 20 ust. 2 stanowi, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne określa taryfę na podstawie niezbędnych przychodów po dokonaniu ich alokacji na poszczególne taryfowe grupy odbiorców usług. Proponowane w Projekcie rozwiązanie zatwierdzania cen i stawek opłat umożliwi natomiast zapewnienie takiemu przedsiębiorstwu jedynie pokrycia uzasadnionych kosztów zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.</p> <p>W związku z tym, iż Projekt zakłada wprowadzenie modelu zatwierdzania taryf przez organ regulacyjny (dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej) w formie decyzji, modyfikacji uległy dalsze ustępy dotychczasowego art. 24a ustawy o ZZWZOŚ. Mogą jednak istnieć przypadki, w których organ regulacyjny wyda decyzję zatwierdzającą</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
			<p><i>kanalizacyjnego lub podjęciem przez istniejące przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne nowego rodzaju działalności gospodarczej w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków.</i></p> <p><i>3. Podstawę do określenia cen i stawek opłat stanowią planowane dla pierwszego roku działalności przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego koszty zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków.</i></p> <p>4. Organ regulacyjny doręcza decyzję, o której mowa w ust. 1, wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta).</p> <p>5. Organ regulacyjny ogłasza na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ceny i stawki opłat zatwierdzone w drodze decyzji, o której mowa ust. 1, w terminie 7 dni od dnia ich zatwierdzenia.</p> <p>6. Ceny i stawki opłat, o których mowa w ust. 5, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne</p>	<p>ceny i stawki opłat jeszcze przed powstaniem lub utworzeniem przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego. W takich sytuacjach, z oczywistych względów, decyzji tej nie będzie można doręczyć nieistniejącemu jeszcze przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu (a jedynie wnioskodawcy – np. wójtowi).</p> <p>W związku z wprowadzeniem możliwości odwołania do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (por. pkt 15) od decyzji organu regulacyjnego, decyzje tego organu będą ostateczne z chwilą ich wydania – w administracyjnym toku instancji nie będzie bowiem od nich służyć odwołanie.</p> <p>Ogłoszenie decyzji zgodnie z ust. 4 może teoretycznie nastąpić po powstaniu lub utworzeniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego, co mogłoby rodzić problemy w praktyce. W związku z tym zaproponowano zmianę niniejszego przepisu.</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
			<p><i>publikuje na stronie internetowej oraz w punktach obsługi klientów w dniu jego powołania, utworzenia lub podjęcia przez istniejące przedsiębiorstwo nowego rodzaju działalności gospodarczej w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków.</i></p> <p><i>7. Ceny i stawki opłat, o których mowa w ust. 5, obowiązują od dnia powołania lub utworzenia przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego lub podjęcia przez istniejące przedsiębiorstwo nowego rodzaju działalności gospodarczej w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków."</i></p>	
13.	<p>Art. 1 pkt 8 Projektu (art. 24j ust. 1 ustawy o ZZWOŚ)</p>	Możliwość zmiany taryfy	<p>Proponujemy następujące brzmienie wskazanego przepisu:</p> <p><i>„1. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności jeżeli wynika to z udokumentowanych zmian warunków ekonomicznych oraz wielkości usług i warunków ich świadczenia, w tym zmian cen</i></p>	<p>W związku z propozycją zmiany wskazaną w pkt 4, konieczne jest dostosowanie terminu składania wniosków o skrócenie okresu obowiązywania tej taryfy wraz z projektem nowej taryfy z terminem składania wniosku o jej zatwierdzenie (por. uzasadnienie wskazane w pkt 4 powyżej). Jednocześnie proponuje się wyraźne doprecyzowanie, że czynnikiem uzasadniającym zmianę taryfy w okresie jej obowiązywania jest</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
			<p><i>hurtowych zakupu wody lub ścieków lub podatków i opłat, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w trakcie obowiązywania dotychczasowej taryfy może złożyć organowi regulacyjnemu wniosek o skrócenie okresu obowiązywania tej taryfy wraz z projektem nowej taryfy oraz uzasadnieniem, nie później niż przed rozpoczęciem biegu terminu 70 dni od planowanego dnia wejścia w życie nowej taryfy. Przepisy art. 24b–24e i art. 24f ust. 1 stosuje się odpowiednio.”</i></p>	<p>zmiana kosztów zakupu wody lub ścieków na rynku hurtowym (który nie podlega taryfowaniu). Uwzględniono również fakt, iż większość obciążeń publicznoprawnych (podatki i opłaty lokalne, opłaty za korzystanie ze środowiska etc), ustalone są rok do roku. Nie ma zatem możliwości ich przewidzenia w horyzoncie czasowym wynoszącym trzy lata.</p>
14.	<p>Art. 1 pkt 10 Projektu (art. 27b ust. 1 ustawy o ZZWZOŚ)</p>	<p>Termin przekazania informacji lub dokumentów</p>	<p>Proponujemy modyfikację tego ustępu i nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p><i>„1. W celu wykonywania zadań określonych w ustawie organ regulacyjny może wzywać przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, odbiorcę usług lub gminę, w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni, do przekazania informacji lub dokumentów niezbędnych do wykonywania tych zadań.”</i></p>	<p>Nowe uprawnienia organu regulacyjnego, nieznane dotąd ustawie o ZZWZOŚ, polegają m.in. na możliwości żądania przedstawienia dokumentów lub niezbędnych informacji. Nie kwestionując co do zasady prawa organu regulacyjnego do uzyskiwania niezbędnych informacji, należy wskazać, że zaproponowany w Projekcie termin jest niezwykle krótki. W praktyce niekiedy termin 7-dniowy może okazać się niewystarczający, aby uczynić zadość wezwaniu organu regulacyjnego, w szczególności w sytuacjach, w których wezwanie będzie dotyczyło bardzo złożonych z technicznego lub finansowego punktu widzenia danych.</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
15.	Art. 1 pkt 10 Projektu (art. 27c ust. 2 ustawy o ZZWOŚ)	Odwołania od decyzji organu regulacyjnego	Proponujemy rezygnację z wprowadzania art. 27c ust. 2.	<p>Proponowane w Projekcie rozwiązanie wprowadza zróżnicowany model odwołań od decyzji organu regulacyjnego w zależności od przedmiotu rozstrzygnięcia. Takie rozwiązanie nie sprzyja jasności wprowadzanych przepisów prawa i może rodzić chaos kompetencyjny.</p> <p>Jako że Projekt miał być wzorowany na rozwiązaniach znanych z przepisów PE odnoszących się do rynku ciepłowniczego, należy zauważyć, że odwołania od decyzji Prezesa URE w sprawach dotyczących zatwierdzania taryf kieruje się do wyspecjalizowanego Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów („SOKiK”). Na przestrzeni lat sąd ten uzyskał doświadczenie w zakresie postępowań związanych z taryfami, co z pewnością ma pozytywny wpływ na szybkość prowadzonych procesów. Nadto należy zauważyć, że orzeczenia SOKiK mogą zmienić decyzję Prezesa URE, co jest obecnie niemożliwe w przypadku wyroków sądów administracyjnych z uwagi na brzmienie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.).</p> <p>Postulowana zmiana wprowadzi jednolity tryb odwołań od wszelkich rozstrzygnięć organu regulacyjnego. Zmiana ta jest tym bardziej konieczna, jako że skróci tryb odwoławczy od decyzji taryfowych organu regulacyjnego (wyłączając możliwość odwołania do Prezesa Wód Polskich). W obecnie proponowanej wersji</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
				Projekt, proces odwoławczy od decyzji regulatora, z uwagi na jego złożoność, będzie niezwykle złożony i długi. W zakresie procedury zatwierdzania taryf uczyni to procedury odwoławcze de facto iluzorycznymi (rozstrzygnięcia będą zapadać już po upływie okresu taryfowego). Z tego względu kluczowe jest wprowadzenie rozwiązań, zapewniających szybszą ścieżkę kontrolną nad rozstrzygnięciami organu nadzoru.
16.	Art. 1 pkt 10 Projektu (art. 27f ustawy o ZZWZOŚ)	Odwołania od decyzji organu regulacyjnego	<p>Proponujemy dodanie rozdziału 5b o tytule „Odwołania od decyzji i postanowień organu regulacyjnego”, który będzie obejmował art. 27f i modyfikację tego przepisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p><i>„1. Od decyzji wydawanych przez organ regulacyjny na podstawie ustawy służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.</i></p> <p><i>2. Postępowanie w sprawie odwołania od decyzji, o której mowa w ust. 1, toczy się na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, z późn. zm.) o</i></p>	Por. uzasadnienie wskazane w pkt 15.

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
			<p><i>postępowaniu w sprawach z zakresu regulacji rynku wodno-kanalizacyjnego.</i></p> <p>3. Do postanowień wydawanych przez organ regulacyjny na podstawie ustawy przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio, z tym że zażalenie wnosi się w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.</p>	
17.	Art. 1 pkt 11 Projektu (art. 29 ust. 1 ustawy o ZZWZOŚ)	Katalog czynów podlegających karom pieniężnym	<p>Proponujemy modyfikację tego ustępu i nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p>„1. Karze pieniężnej podlega ten, kto:</p> <p>1) stosuje taryfy, nie przestrzegając obowiązku ich przedstawienia do zatwierdzenia, o którym mowa w art. 24b ust. 1;</p> <p>2) stosuje taryfy, zawyżając ceny lub stawki opłat zatwierdzone zgodnie z art. 24j ust. 1;</p> <p>3) prowadzi działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków bez zezwolenia.”</p>	<p>Pomimo istnienia obowiązku uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków nie można wykluczyć sytuacji, w której będą podmioty świadczące takie usługi bez wymaganych zezwoleń.</p> <p>Działalność podmiotów zaopatrujących odbiorców w wodę i odprowadzających od nich ścieki jest działalnością regulowaną, a w interesie odbiorców jest, aby tego typu usługi świadczyły jedynie przedsiębiorstwa, które spełnią wymagania stawiane przez ustawę o ZZWZOŚ.</p> <p>Obecnie przepis wprowadzający obowiązek uzyskania zezwolenia jest przepisem bezsankcyjnym. Konieczne zatem jest wprowadzenie sankcji w przypadku tego typu naruszenia przepisów prawa.</p>
18.	Art. 1 pkt 11 Projektu (art. 29 ust. 8 ustawy o ZZWZOŚ)	Zasada określoności kar pieniężnych	<p>Proponujemy modyfikację tego ustępu i nadanie mu następującego brzmienia:</p>	<p>Celem proponowanej zmiany jest doprecyzowanie, iż kary nakładane na kierownika przedsiębiorstwa będą odnosiły się wyłącznie do sytuacji, określonych w art. 29 ust. 1 ustawy o ZZWZOŚ.</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
			„8. Niezależnie od kary pieniężnej nałożonej na przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne organ regulacyjny może, w przypadku określonym w ust. 1 , nałożyć karę pieniężną na osobę sprawującą funkcję kierownika przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego, z tym że wysokość tej kary pieniężnej nie może przekroczyć 300% jego miesięcznego wynagrodzenia. Przepis ust. 7 stosuje się odpowiednio.”	<p>Jak wynika z uzasadnienia Projektu, proponowane zmiany ustawy o ZZWZOŚ są zmianami o charakterze punktowym, przenoszącym pewne kompetencje z organów gmin do organu regulacyjnego (dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie). W związku z powyższym ewentualne zmiany przepisów dotyczących kar pieniężnych, w świetle tak zarysowanych celów nowelizacji, nie znajdują uzasadnienia.</p> <p>Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny podstawą wymierzenia kar pieniężnych może być wyłącznie naruszenie enumeratywnie wymienionych obowiązków. Przepisy te bowiem w swym charakterze odpowiadają przepisom karnym, w odniesieniu do których obowiązuje zasada określoności przepisów (<i>nulla poena sine lege certa</i>). W związku z tym konieczne jest konkretne wskazanie, co może być podstawą wymierzenia kary pieniężnej przez organ regulacyjny.</p>
19.	Art. 1 pkt 11 Projektu (art. 29 ust. 9 ustawy o ZZWZOŚ)	Uiszczanie kar pieniężnych	<p>Proponujemy modyfikację tego ustępu i nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p>„9. Kary pieniężne uiszcza się w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja, o której mowa w ust. 4, stała się prawomocna.”</p>	<p>Jako że Projekt miał być wzorowany na rozwiązaniach znanych z przepisów PE odnoszących się do rynku ciepłowniczego, należy zauważyć, że kwestia obowiązku uiszczania kar pieniężnych nakładanych przez Prezesa URE została określona w sposób odmienny. Zgodnie bowiem z art. 56 ust. 6b PE, kary pieniężne uiszcza się w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja Prezesa URE o wymierzeniu kary pieniężnej stała się prawomocna. Powyższy przepis oznacza, że</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
				<p>obowiązek uiszczenia kar pieniężnych aktualizuje się dopiero po zakończeniu ewentualnego postępowania sądowego dotyczącego decyzji o nałożeniu kary.</p> <p>Regulacja ta została wprowadzona do przepisów PE w celu rozstrzygnięcia sporów dotyczących konieczności uiszczania kar pieniężnych nakładanych przez Prezesa URE w momencie, gdy decyzja stawała się ostateczna.</p> <p>Proponowane w Projekcie rozwiązanie czyniłoby kontrolę sądową instrumentem iluzorycznym, wobec faktu, iż rozstrzygnięcia sądu byłyby wydawane długo po wyegzekwowaniu nałożonych kar pieniężnych.</p> <p>W związku z postulatem dotyczącym rozpoznawania odwołań od decyzji dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie przez SOKiK, propozycja zmiany wskazywana w niniejszym postulacie oznacza wprowadzenie spójnej regulacji dotyczącej obowiązku uiszczania kar pieniężnych funkcjonujących w obszarze poddanym pod kognicję SOKiK w zakresie przepisów PE.</p>
20.	<p>Art. 1 pkt 11 Projektu (art. 29 ust. 13 ustawy o ZZWZOŚ)</p>	<p>Odwołania od decyzji organu regulacyjnego</p>	<p>Proponujemy usunięcie tego ustępu.</p>	<p>Por. uzasadnienie wskazane w pkt 15.</p> <p>W związku z proponowanymi zmianami w zakresie odwołań od decyzji organu regulacyjnego, konieczne jest zrezygnowanie z wprowadzania wskazanego przepisu.</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
21.	Art. 2 Projektu (art. 479 ⁷⁹ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego)	Odwołania od decyzji organu regulacyjnego	<p>Proponujemy zmianę wskazanych artykułów i nadanie im następującego brzmienia:</p> <p>„Art. 479⁷⁹. Sąd Okręgowy w Warszawie - sąd ochrony konkurencji i konsumentów jest właściwy w sprawach:</p> <p>1) odwołań od decyzji, o których mowa w art. 27f ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2017 r. poz. 328, 1566 i ...), organu regulacyjnego, o którym mowa w art. 27a ust. 1 tej ustawy, zwanego w przepisach niniejszego rozdziału "organem regulacyjnym";</p> <p>2) zażaleń na postanowienia organu regulacyjnego, o których mowa w art. 27f ust. 3 ustawy, o której mowa w pkt 1.”</p>	<p>Por. uzasadnienie wskazane w pkt 15.</p> <p>W związku ze zmianami wprowadzanymi w zakresie odwołań od decyzji organu regulacyjnego, konieczna jest modyfikacja zaproponowanego brzmienia przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego.</p>
22.	Art. 5 Projektu	Stosowanie nowych przepisów do spraw wszczętych	<p>Proponujemy zmianę tego artykułu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p>„Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy,</p>	<p>Obecne brzmienie Projektu przewiduje stosowanie nowych przepisów do spraw wszczętych przed wejściem w życie ustawy. Takie rozwiązanie w sposób negatywny wpłynie na tempo procesu zatwierdzenia taryf.</p> <p>Należy nadto zauważyć, że zgodnie z przepisami przejściowymi organ regulacyjny będzie</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
			stosuje się przepisy dotychczasowe.”	<p>znacząco obciążony w pierwszych miesiącach obowiązywania ustawy.</p> <p>W obliczu na razie nieznaną daty wejścia w życie ustawy, proponowana zmiana zapewni także pewność co do reguł kierujących postępowaniami w sprawie zatwierdzenia taryf, co koresponduje z wyrażoną w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasadą pewności prawa. Zakłada ona między innymi, że podmioty dotknięte modyfikowanymi regulacjami powinny mieć możliwość dokończenia rozpoczętych przedsięwzięć na podstawie dotychczas obowiązujących przepisów, które – w zaufaniu do państwa prawnego – mogą uważać za stabilne.</p>
23.	Art. 5 ust. 3 Projektu	Wezwanie przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego do przedłożenia dokumentacji	<p>Niniejszy postulat proponowany jest przy założeniu braku akceptacji postulatu wskazanego w pkt 22. Proponujemy zmianę wskazanego ustępu i nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p><i>„3. Organ regulacyjny, o którym mowa w art. 27a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wzywa przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, którego dotyczy postępowanie o zatwierdzenie taryfy, do przedłożenia, w terminie nie krótszym niż 45 dni od dnia doręczenia wezwania, dokumentacji spełniającej wymogi określone w ustawie</i></p>	<p>W związku z wprowadzeniem przepisu przejściowego zakładającego prowadzenie postępowań wszczętych i niezakończonych przed wejściem w życie Projektu, organ regulacyjny może żądać od przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego przedłożenia dokumentacji spełniającej nowe wymogi. W praktyce termin 21-dniowy może okazać się niewystarczający, aby uczynić zadość wezwaniu organu regulacyjnego, który może wymagać bardzo złożonych z technicznego lub finansowego punktu widzenia danych. Należy mieć świadomość, że obecnie procedowane wnioski taryfowe obejmują swoim zakresem okres jednego roku (zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami). Jeżeli Ustawodawca przesądzi, iż taryfy mają obowiązywać 3 lata, przedsiębiorstwa</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
			<i>zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”</i>	wodociągowo-kanalizacyjne będą zmuszone, w niezwykle krótkim, 21-dniowym terminie, dokonać analiz kosztów i przychodów na trzyletni okres.
24.	Art. 5 ust. 6 Projektu	Niewydanie decyzji o zatwierdzeniu taryfy w terminie	<p>Niniejszy postulat proponowany jest przy założeniu braku akceptacji postulatu wskazanego w pkt 22. Proponujemy dodanie ust. 6 o następującej treści:</p> <p>„6. Jeżeli organ regulacyjny nie wyda decyzji, o której mowa w art. 24c ust. 2 lub 3, w terminie, o którym mowa w ust. 5, taryfa wchodzi w życie w terminie wskazanym we wniosku o jej zatwierdzenie, nie wcześniej jednak niż po upływie 90 dni od dnia doręczenia organowi regulacyjnemu dokumentacji, o której mowa w ust. 3.”</p>	<p>Obecne brzmienie Projektu przyznaje organowi regulacyjnemu 90 dni na ocenę uzupełnionej taryfy. Jednocześnie jednak zgodnie z projektowanym art. 24b ust. 2, jeżeli ten termin nie zostanie dotrzymany, taryfa może wejść w życie w terminie 120 dni od dnia doręczenia jej projektu organowi regulacyjnemu. W okresie przejściowym może powstać wątpliwość od kiedy ów 120 dniowy termin liczyć:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) od dnia przedłożenia projektu obecnemu organowi nadzoru (wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi miasta), b) od dnia przekazania dokumentacji centralnemu regulatorowi c) czy też od dnia uzupełnienia dokumentacji na wezwanie centralnego regulatora. <p>Jednocześnie, mając na uwadze postulat zmiany art. 27b ust. 2, wskazany w pkt 4, proponuje się, aby taryfa wchodziła w życie w terminie wskazanym we wniosku o zatwierdzenie taryfy, nie wcześniej jednak niż 90 dni od dnia doręczenia organowi regulacyjnemu dokumentacji, o której mowa w ust. 3.</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
25.	Art. 7 ust. 4 Projektu	Zatwierdzenie nowych regulaminów	Niniejszy postulat proponowany jest przy założeniu braku akceptacji postulatu wskazanego w pkt 1. Proponujemy modyfikację wskazanego ustępu i nadanie mu następującego brzmienia: „4. W przypadku niewydania opinii w terminie określonym w ust. 3 przyjmuje się, iż organ regulacyjny wydał opinię pozytywną. ”	Niezależnie od powyższych uwag dotyczących trybu uchwalania regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków, zwracamy uwagę, że art. 7 Projektu spowoduje znaczące obciążenie organu regulacyjnego w pierwszych miesiącach jego funkcjonowania. Zgodnie z informacjami z OSR dołączonej do projektu opublikowanego na stronie Rządowego Centrum Legislacji z dnia 10 października 2017 r. organ regulacyjny będzie musiał zaopiniować 2478 regulaminów. W związku z tym wysoce prawdopodobne wydaje się, że termin 3 miesięcy na zaopiniowanie regulaminu może w praktyce okazać się niewystarczający. Nadto, podobnie do regulacji wskazanej w projekcie z dnia 22 września 2017 r., niewydanie opinii w terminie przez organ regulacyjny oznacza akceptację treści projektu regulaminu, co w praktyczny sposób rozwiązuje ewentualny problem oczekiwania na opinię organu regulacyjnego.
26.	Art. 8 Projektu	Obowiązywanie dotychczasowych taryf	Proponujemy modyfikację tego przepisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „ Taryfy obowiązujące w dniu wejścia w życie ustawy zachowują moc. ”	Proponowany w Projekcie przepis przejściowy określający, że wszystkie taryfy obowiązujące w dniu wejścia w życie ustawy, obowiązywałyby kolejne 180 dni w praktyce skutkowałyby znaczącym obciążeniem organu regulacyjnego w pierwszych miesiącach jego funkcjonowania. W obliczu znacznej liczby taryf (ponad 2000) przepis ten mógłby w faktycznie uniemożliwić sprawną pracę organu regulacyjnego. W tym kontekście proponujemy powrót do sytuacji, w której obowiązujące w momencie wejścia w życie

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
				<p>ustawy taryfy, zachowywałyby moc do końca okresu ich obowiązywania. Taka sytuacja spowoduje „naturalne” rozłożenie wniosków o zatwierdzenie taryf kierowanych do organu regulacyjnego, co było zakładane przez Projektodawców do załączonej do pierwotnej wersji Projektu oceny skutków regulacji (OSR).</p> <p>W związku z proponowaną modyfikacją art. 8 Projektu nie ma konieczności wprowadzania przepisów przejściowych dotyczących procedury zatwierdzania taryf po raz pierwszy po dniu wejścia w życie ustawy.</p>
27.	Art. 8 ust. 4 Projektu	Przepis przejściowy	<p>Niniejszy postulat proponowany jest przy założeniu braku akceptacji postulatu wskazanego w pkt 28. Proponujemy dodanie ust. 4 o następującym brzmieniu:</p> <p>„4. Jeżeli rada gminy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy podjęła uchwałę o zatwierdzeniu taryfy, lecz taryfa nie weszła w życie – przyjmuje się że taryfa wchodzi w życie w terminie określonym we wniosku, nie później jednak niż z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się.”</p>	<p>Obecnie Projekt nie reguluje w sposób jednolity przypadków, w których rada gminy nie podjęła w terminie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy, oraz takich, w których rada gminy podjęła uchwałę o zatwierdzeniu taryfy przed wejściem w życie projektowanej ustawy. Proponowany przepis ma na celu usunięcie luki prawnej w tym zakresie.</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
28.	Art. 13 Projektu	Wejście w życie ustawy	<p>Proponujemy modyfikację tego przepisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Ustawa wchodzi po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.”</p> <p>W konsekwencji powyższej zmiany konieczne byłoby również wykreślenie art. 10, 11 i 12 (chyba że zostanie on wykreślony w związku z zaakceptowaniem postulatu z pkt 10 powyżej).</p>	<p>Projekt ma doniosły wpływ na sytuację przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych w Polsce, a w konsekwencji pośrednio także na odbiorców.</p> <p>Wprowadzanie tak istotnych przepisów bez okresu <i>vacatio legis</i> stanowi naruszenie konstytucyjnej zasady państwa prawnego, określonej w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W myśl tej zasady zmiany prawa pociągające za sobą zmiany w sytuacji prawnej podmiotów, powinny być dokonywane z uwzględnieniem odpowiedniego okresu <i>vacatio legis</i>. Z zasady tej wywodzi się także zasada pewności przepisów prawa, która zakłada, że podmioty dotknięte modyfikowanymi regulacjami powinny mieć możliwość dokończenia rozpoczętych przedsięwzięć na podstawie dotychczas obowiązujących przepisów, które – w zaufaniu do państwa prawnego – mogą uważać za stabilne.</p> <p>Dodatkowo, zgodnie z § 12 pkt 2 rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 283) uzasadnienie projektu ustawy powinno, poza spełnieniem wymagań określonych w ustawach, w regulaminie pracy Rady Ministrów i w regulaminie Sejmu, zawierać „szczegółowe wyjaśnienie potrzeby wejścia w życie projektowanej ustawy albo jej poszczególnych przepisów w terminie krótszym niż 14 dni od</p>

L.p.	Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Postulat	Uzasadnienie
				<p>dnia ogłoszenia, jeżeli projekt ustawy przewiduje takie postanowienia". W niniejszym przypadku wymóg ten nie został spełniony. Niezależnie od tego, iż do Projektu nie zostało dołączone jakiegokolwiek uzasadnienie, faktyczny brak <i>vacatio legis</i>, wydaje się zupełnie niewłaściwy.</p>