

## UZASADNIENIE

### 1. Potrzeba i cel wydania aktu

Przepisami ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2022 r. poz. 2240), zwanej dalej „ustawą o zapewnianiu dostępności”, wprowadzono zmiany do art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682, z późn. zm.<sup>1)</sup>), zwanej dalej „Prawem budowlanym”. Przepis art. 7 Prawa budowlanego, w ust. 1, wskazuje co zalicza się do przepisów techniczno-budowlanych, natomiast w ust. 2 i 3 zawiera upoważnienia ustawowe do wydania aktów wykonawczych określających warunki techniczne. Na podstawie art. 44 ustawy o zapewnianiu dostępności dodano w art. 7 Prawa budowlanego ust. 4, stanowiący wytyczną dotyczącą treści aktów wykonawczych, wydawanych na podstawie art. 7 ust. 2 Prawa budowlanego. Jak wynika z brzmienia art. 7 ust. 4 tej ustawy właściwi ministrowie, określając warunki techniczne, uwzględniają m.in. potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie o zapewnianiu dostępności.

Zgodnie z § 32 ust. 2 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), zwanego dalej „ZTP”, jeżeli zmienia się treść przepisu upoważniającego do wydania aktu wykonawczego w ten sposób, że zmienia się rodzaj aktu wykonawczego, zakres spraw przekazanych do uregulowania aktem wykonawczym lub wytyczne dotyczące treści tego aktu, przyjmuje się, że akt wykonawczy wydany na podstawie tego przepisu upoważniającego traci moc obowiązującą z dniem wejścia w życie przepisu zmieniającego treść przepisu upoważniającego. W omawianym przypadku mamy do czynienia ze zmianą wytycznej, co w myśl cytowanego wyżej przepisu ZTP powoduje utratę mocy obowiązującej aktów wykonawczych wydanych na podstawie art. 7 ust. 2 Prawa budowlanego.

Ponadto zmieniony obecnie przepis art. 66 ustawy o zapewnianiu dostępności stanowił, że dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 7 ust. 2 Prawa budowlanego zachowywały moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych, wydanych na podstawie tych przepisów w brzmieniu nadanym ustawą o zapewnianiu dostępności, nie dłużej jednak niż przez 36 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy o zapewnianiu dostępności. Jednakże na podstawie art. 2 ustawy z dnia 24 marca 2022 r. o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2022 r. poz. 975), wprowadzono kolejne zmiany, zgodnie z którymi dotychczasowe przepisy wykonawcze, wydane na podstawie art. 7 ust. 2 Prawa budowlanego, zachowują moc nie dłużej niż przez 60 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy o zapewnianiu dostępności. Ustawa o zapewnianiu dostępności weszła w życie w dniu 20 września 2019 r., w związku z czym terminem obowiązywania aktów wykonawczych, czasowo utrzymanych w mocy przez art. 66 tej ustawy, jest dzień 20 września 2024 r.

W celu uniknięcia sytuacji, w której nie będą obowiązywać żadne przepisy wykonawcze, dotyczące warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, istnieje potrzeba wydania rozporządzenia w tej sprawie, zwanego dalej „projektowanym rozporządzeniem”. Projektowane rozporządzenie będzie „następcą” czasowo utrzymanego w mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. poz. 579), zwanego

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2023 r. poz. 553, 967, 1506, 1597, 1681, 1688, 1762, 1890, 1963 i 2029.

dalej „rozporządzeniem z 2007 r.”.

## **2. Rzeczywisty stan w dziedzinie, która ma być unormowana**

Rozporządzenie z 2007 r. określa warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie to zostało wydane na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 Prawa budowlanego. Zgodnie z przytoczonymi wyżej przepisami warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane i ich usytuowanie oraz warunki techniczne użytkowania obiektów budowlanych określają, w drodze rozporządzenia, właściwi ministrowie, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa – dla obiektów budowlanych innych niż budynki oraz związane z nimi urządzenia. Ministrem właściwym do zmiany rozporządzenia z 2007 r., regulującego warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, jest minister właściwy do spraw gospodarki wodnej, czyli Minister Infrastruktury.

Jak już wspomiano wyżej, konieczność wydania projektowanego rozporządzenia wynika z tego, że rozporządzenie z 2007 r. utraci moc z dniem 20 września 2024 r. Należy przy tym zaznaczyć, że rozporządzenie z 2007 r. jest aktem prawnym, który w sposób w miarę transparentny dla adresata tych norm prawnych określa warunki techniczne dla budowli hydrotechnicznych, ich usytuowania i użytkowania. Jednakże ponad 15-letnia perspektywa obowiązywania rozporządzenia z 2007 r. pozwoliła na zidentyfikowanie pewnych tendencji interpretacyjnych oraz problemów, które pojawiały się w praktyce stosowania tych przepisów, w szczególności przez projektantów, użytkowników budowli hydrotechnicznych, środowiska naukowe i ekologiczne czy też branżę budowlaną. Rozporządzenie to wymaga aktualizacji m.in. z uwagi na postęp technologiczny, czy też konieczność dostosowania do obowiązujących obecnie przepisów, czy norm branżowych.

## **3. Różnica między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym**

Projektowane rozporządzenie, w porównaniu z rozporządzeniem z 2007 r., wprowadza zmiany, które polegają m.in. na:

- wprowadzeniu nowej lub doprecyzowaniu stosowanej dotychczas terminologii,
- zaktualizowaniu odniesień do Polskich Norm (krajowych lub będących wdrożeniem norm europejskich) albo krajowych lub europejskich ocen technicznych,
- dostosowaniu do istniejącej nomenklatury w odniesieniu do klasyfikacji gruntów, na których usytuowane są budowle hydrotechniczne,
- dostosowaniu do obowiązujących obecnie przepisów prawa,
- zastąpieniu w większości przepisów norm prawnych o charakterze względnie obowiązującym normami o charakterze bezwzględnie obowiązującym w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości adresatów tych norm w odniesieniu do obowiązków, nałożonych na nich przepisami projektowanego rozporządzenia,
- zmianach o charakterze redakcyjnym, dopasowujących projekt do współczesnych zasad techniki prawodawczej.

## **4. Szczegółowy opis wprowadzanych regulacji**

Ze względu na zakres tematyczny zagadnień, które porusza niniejsze rozporządzenie, struktura projektu rozporządzenia składa się z 9 działów:

- 1) dział I zawierający przepisy ogólne;
- 2) działy II–VIII zawierające przepisy określające warunki techniczne dla budowli hydrotechnicznych,
- 3) dział IX zawierający przepisy przejściowe i końcowe.

Analogicznie jak w rozporządzeniu z 2007 r., projektowane rozporządzenie zawiera 8 załączników, zawierających wykaz Polskich Norm oraz klasyfikacje i współczynniki, do których odwołują się przepisy projektowanego rozporządzenia.

Projektowane rozporządzenie w znacznej części powiela dotychczasowe rozwiązania legislacyjne, zastosowane w rozporządzeniu z 2007 r. Poniższy szczegółowy opis wprowadzanych regulacji przedstawia różnice pomiędzy przepisami projektowanego rozporządzenia i przepisami rozporządzenia z 2007 r.

## **Dział I Przepisy ogólne**

### **§ 1 ust. 1**

W porównaniu z poprzednim brzmieniem uaktualniono odniesienie do ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478, 1688, 1890, 1963 i 2029), zwana dalej „ustawą Prawo wodne”. Należy przy tym zaznaczyć, że projektowane rozporządzenie nie wkracza w sferę materii prawnej, regulowanej ustawą Prawo wodne, a jedynie odnosi się do przepisów tej ustawy. Ustawa Prawo wodne zawiera bowiem przepisy regulujące podstawowe zasady gospodarowania wodami, poprzez odpowiednie kształtowanie i racjonalne korzystanie z zasobów wodnych. Projektowane rozporządzenie nie modyfikuje i nie zmienia również innych ustaw (np. ustawy Prawo budowlane, ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.<sup>2)</sup>), ani rozporządzeń (np. rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 21 sierpnia 2019 r. w sprawie zakresu instrukcji gospodarowania wodą (Dz. U. poz. 1725)), powoływanych w jego treści.

W przypadku odniesienia się w treści rozporządzenia do Polskich Norm należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz. U. 2015 r. poz. 1483) stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne. Ustawa o normalizacji przewiduje możliwość powoływania norm w przepisach, jednak po ich przetłumaczeniu na język polski, a powołanie normy w przepisie nie zmienia jej dobrowolnego charakteru. Przepisy rozporządzenia zostały zaktualizowane w odniesienia do Polskich Norm (krajowych lub będących wdrożeniem norm europejskich). W związku z powyższym w § 1 ust. 1 pozostawiono, jak w rozporządzeniu z 2007 r., odwołanie do Polskich Norm.

### **§ 1 ust. 2**

W porównaniu z rozporządzeniem z 2007 r. § 1 ust. 2 doprecyzowano zakres przedmiotowy rozporządzenia, tj. wskazano czynności, których dotyczy projektowane rozporządzenie w sposób zgodny z definicjami zawartymi w Prawie budowlanym. W art. 3 pkt 7 Prawa budowlanego zdefiniowano roboty budowlane, które należy rozumieć jako budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego. Zgodnie z art. 3 pkt 6 Prawa budowlanego poprzez pojęcie budowy należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. W zmienianym przepisie dodano obowiązek stosowania rozporządzenia przy projektowaniu budowli hydrotechnicznych. Projektanci stosują przepisy rozporządzenia z 2007 r. już na etapie projektowania budowli. Powyższe zmiany mają zatem charakter

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2023 r. poz. 1506, 1597, 1688, 1890, 2029 i 2739.

porządkujący. Przepis § 1 ust. 2 po wprowadzonych zmianach brzmi następująco: Przepisy rozporządzenia stosuje się przy projektowaniu i robotach budowlanych, o których mowa w art. 3 pkt 7 ustawy Prawo budowlane, realizowanych w przypadku budowli hydrotechnicznych.

Rozporządzenie nie reguluje warunków użytkowania budowli hydrotechnicznych, ponieważ to zagadnienie, jak wskazuje upoważnienie ustawowe, zawarte w art. 7 ust. 3 pkt 2 Prawa budowlanego, powinno być uregulowane odrębnym rozporządzeniem. Istnieje zatem potrzeba wydania, na podstawie ww. art. Prawa budowlanego, rozporządzenia w sprawie warunków technicznych użytkowania budowli hydrotechnicznych, które będzie regulowało warunki utrzymania i korzystania z tych obiektów.

## **§ 2**

Jedną ze zmian wynikających z nowelizacji ustawy Prawo wodne było usunięcie z ww. aktu prawnego podziału melioracji na podstawowe i szczegółowe, zachowując wykaz melioracji wodnych, który odpowiada dotychczasowemu zakresowi melioracji szczegółowych, które nigdy nie wchodziły w zakres projektowanego rozporządzenia. Natomiast urządzenia melioracji, które przed zmianą Prawa wodnego w 2017 r., nazywano podstawowymi, były i są obecnie traktowane jako budowle hydrotechniczne. W związku z powyższym § 2 doprecyzowano następująco:

„§ 2. Przepisów rozporządzenia nie stosuje się do budowli morskich i urządzeń wodnych, o których mowa w art. 197 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.”.

## **§ 3**

Przepis § 3, w porównaniu do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r., podzielono na dwa ustępy. Ustęp 1, tak jak w rozporządzeniu z 2007 r., zawiera definicje niektórych pojęć, zawartych w projektowanym rozporządzeniu.

### **§ 3 ust. 1 pkt 1**

Katalog budowli hydrotechnicznych doprecyzowano poprzez wprowadzenie do tej definicji brakujących budowli, tj. bram przeciwpowodziowych i podnośni.

### **§ 3 ust. 1 pkt 2**

Przepis § 3 pkt 2, stanowiący definicję budowli piętrzącej, nie uległ zmianie w stosunku do rozporządzenia z 2007 r.

### **§ 3 ust. 1 pkt 3**

Doprecyzowano definicję „urządzenia upustowego”, rozumianego jako elementy budowli hydrotechnicznej lub samodzielna budowla upustowa służące do przepuszczania spiętrzonej wody. W praktyce obiekty służące do przepuszczania spiętrzonej wody występują zarówno jako samodzielne budowle upustowe, jak i elementy budowli hydrotechnicznej.

### **§ 3 ust. 1 pkt 4**

Przepis § 3 pkt 4, stanowiący definicję „wysokości piętrzenia”, nie uległ zmianie w stosunku do treści rozporządzenia z 2007 r.

### **§ 3 ust. 1 pkt 5**

W definicji „normalnego poziomu piętrzenia” dokonano zmian o charakterze redakcyjnym, w tym wyrażenie „krzywej cofkowej” zmieniono na „cofki”.

### **§ 3 ust. 1 pkt 6**

Wprowadzono definicję „średniego rocznego przepływu wody”, o którym mowa w § 3 pkt 5 lit. b. W

konsekwencji czego zmieniła się również numeracja w kolejnych punktach § 3.

### **§ 3 ust. 1 pkt 7, 8 i 10**

W pkt 7 przywrócono definicję „maksymalnego poziomu piętrzenia” z rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 20 grudnia 1996 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane gospodarki wodnej i ich usytuowanie (Dz. U. poz. 110 i 111), zwanym dalej „rozporządzeniem z 1996 r.”, rozumianego w projektowanym rozporządzeniu jako: „najwyższe położenie zwierciadła spiętrzonej wody w okresie użytkowania”.

W rozporządzeniu z 1996 r. oraz w rozporządzeniu z 2007 r. wysokość piętrzenia określono jako „różnicę rzędnej maksymalnego poziomu piętrzenia i rzędnej zwierciadła wody dolnej, odpowiadającej przepływowi średniemu niskiemu”, czyli jednakowo. Jednakże „przepływ średni niski” w obu dokumentach zdefiniowano podobnie, ale nie identycznie. Natomiast pojęcie „maksymalnego poziomu piętrzenia” według rozporządzenia z 1996 r. to „najwyższe położenie zwierciadła spiętrzonej wody w okresie użytkowania”, a według rozporządzenia z 2007 r. to „najwyższe położenie zwierciadła spiętrzonej wody przy uwzględnieniu stałej rezerwy powodziowej”. Pociągnęło to za sobą konieczność dookreślenia pojęcia „stała rezerwa powodziowa”, którą jest „pojemność zbiornika wodnego zawarta pomiędzy normalnym poziomem piętrzenia i maksymalnym poziomem piętrzenia” (§ 3 pkt 7 w rozporządzeniu z 2007 r.); w rozporządzeniu z 1996 r. pojęcie rezerwy powodziowej nie występuje.

Rozporządzenie w sprawie zakresu instrukcji gospodarowania wodą wprowadziło kilka nowych definicji, np. „nadzwyczajny poziom piętrzenia” i „rezerwa powodziowa forsowana”, których definicje wprowadzono do rozporządzenia w § 3 jako pkt 8 i 10. Te wielkości powinny być wyznaczone na etapie projektowania. Wprowadzone zmiany mają zapewnić spójność obu dokumentów, pomimo, że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie jest dokumentem nadrzędnym i dotyczy projektowania, a rozporządzenie w sprawie zakresu instrukcji gospodarowania wodą dotyczy użytkowania.

Jako konsekwencję wprowadzonych zmian dokonano zmiany w § 43.

### **§ 3 ust. 1 pkt 9 i 11**

Definicja „stałej rezerwy powodziowej” i definicja „przepływu średniego niskiego” nie uległy zmianom w stosunku do treści rozporządzenia z 2007 r.

### **§ 3 ust. 1 pkt 12**

Doprecyzowano definicję „maksymalnego przepływu budowlanego” poprzez dodanie wyrażenia: „oraz zniszczeń przewężonego koryta ciekłu”. Po zmianie ww. definicja brzmi następująco: „maksymalny przepływ budowlany - największy przepływ, który nie powoduje przelania się wody przez koronę budowli hydrotechnicznych tymczasowych oraz zniszczeń przewężonego koryta ciekłu”.

### **§ 3 ust. 1 pkt 13**

W definicji „przepływu dozwolonego” zmieniono wyraz „hydrotechnicznych” na „piętrzących” w odniesieniu do budowli. Dla większości budowli hydrotechnicznych nie ma możliwości wpływu na wielkość przepływu w związku z tym nie można stwierdzić, że przepływ jest dozwolony lub niedozwolony, jeżeli nie jest kontrolowany. Natomiast w przypadku budowli piętrzących, wyposażonych w urządzenia do sterowania przepływem, personel danej budowli steruje wielkością przepływu i ma świadomość, że zadanie określonego przepływu, wynikającego z warunków hydrologicznych, przekroczy wielkość określoną jako przepływ dozwolony. Z tego samego względu przepływy powodziowe, katastrofalne odnoszą się do budowli piętrzących. Poza takimi budowlami w hydrotechnice mamy do czynienia z przepływami powodziowymi, katastrofalnymi, ale nie mamy na nie wpływu, dlatego należy definiować je przy budowlach piętrzących.

### **§ 3 ust. 1 pkt 14–17**

Definicje przepływów: „nienaruszalnego” (pkt 14), „miarodajnego” (pkt 15) i „kontrolnego” (pkt 16) oraz definicja „podstawowego układu obciążeń budowli piętrzącej” (pkt 17) nie uległy zmianom w stosunku do treści rozporządzenia z 2007 r.

### **§ 3 ust. 1 pkt 18**

Zaproponowane w definicji „wyjątkowego układu obciążeń budowli piętrzącej” zmiany mają głównie charakter redakcyjny i porządkowy.

W pkt d wyrażenie: „nierównomiernym odkształceniem powierzchni” zamieniono na właściwsze wyrażenie „deformacjami podłoża” oraz wyrażenie dotyczące obszarów „zapadania gruntów lessowych” zamieniono na szersze wyrażenie odnoszące się do obszarów „zapadania gruntów dyspersywnych (np. lessy)”.

Zmiany redakcyjne w pkt e dotyczą wstawianie przecinka oraz zamiany łącznika „i” na alternatywę łączną „lub”.

W pkt f zamieniono „huraganowe wiatry” na „silne wiatry”, gdyż w Polsce zjawiska takie jak huragany na razie nie występują.

### **§ 3 ust. 1 pkt 19**

Zmianie uległa definicja „konstrukcji z betonu słabo zbrojonego”. Nowa definicja została opracowana na podstawie normy zakładowej pn.: Budowle hydrotechniczne. Nr ZN - 66/HP/1. "Konstrukcje słabo zbrojone. Obliczenia statyczne i projektowanie". Przepis po zmianie brzmi następująco:

„19) konstrukcja z betonu słabo zbrojonego - konstrukcja, w której naprężenia rozciągające w betonie nie przekraczają 150% wytrzymałości betonu na rozciąganie, a ilość zbrojenia rozciąganego jest mniejsza od dwukrotności minimalnego wskaźnika zbrojenia przekroju, określonego w Polskich Normach dotyczących projektowania konstrukcji żelbetowych”.

Wskaźnik zbrojenia to pojęcie z normy żelbetowej. Wskaźnik wyraża się jako iloraz pola powierzchni przekroju zbrojenia do pola przekroju elementu żelbetowego, w %.

### **§ 3 ust. 1 pkt 20**

Definicja „substancji płynnych lub półpłynnych” nie uległa zmianom w stosunku do jej brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

### **§ 3 ust. 1 pkt 21**

Definicja „dopuszczalnych wartości obserwowanych zjawisk” została zastąpiona definicją „dopuszczalnych wartości parametrów charakteryzujących obserwowane zjawiska, stany lub procesy”. Zmiana polega na doprecyzowaniu definicji poprzez odniesienie się do wartości mierzalnych parametrów. Przepis po zmianie brzmi następująco:

„21) dopuszczalne wartości parametrów charakteryzujących obserwowane zjawiska, stany lub procesy – wartości mieszczące się w przedziale, którego przekroczenie wskazuje na konieczność pilnego przeprowadzenia analizy przyczyn powstania przekroczenia i ewentualnego podjęcia stosownych działań zaradczych”.

### **§ 3 ust. 1 pkt 22**

Zmieniono nazwę definicji „graniczne wartości obserwowanych zjawisk” na „graniczne wartości parametrów charakteryzujących obserwowane zjawiska”. Ponadto w treści tej definicji dodano słowo „awarię”, która może poprzedzać katastrofę. Zmiany mają na celu doprecyzowanie definicji następująco:

„22 graniczne wartości parametrów charakteryzujących obserwowane zjawiska – wartości, których

przekroczenie grozi awarią lub katastrofą budowlaną”.

### **§ 3 ust. 1 pkt 23**

Zmiana redakcyjna mająca na celu doprecyzowanie definicji „próbnego obciążenia wodą” w następujący sposób:

„23) próbne obciążenie wodą – obciążenie wodą powstałe podczas pierwszego piętrzenia budowli lub napełnienia zbiornika”.

### **§ 3 ust. 1 pkt 24**

W słowniczku pojęć uwzględniono pojęcie „wód granicznych”, o których mowa w § 34 ust. 4.

### **§ 3 ust. 1 pkt 25**

Wprowadzono definicję „zbiornika suchego”, o którym mowa w zał. nr 2. Poniżej brzmienie tej definicji:  
„25) zbiornik suchy – zbiornik retencyjny, składający się z zespołu budowli wraz z instalacjami i urządzeniami, przystosowany do okresowego piętrzenia wody, najczęściej w okresach wezbrań powodziowych”.

### **§ 3 ust. 2**

W § 3 projektowanym rozporządzeniu, w porównaniu do jego brzmienia w rozporządzenia z 2007 r. dodano ust. 2, który reguluje kwestię posługiwania się poniższymi oznaczeniami w dokumentacji technicznej:

- 1) normalny poziom piętrzenia – NPP;
- 2) maksymalny poziom piętrzenia – Max PP;
- 3) nadzwyczajny poziom piętrzenia – NadPP;
- 4) przepływ miarodajny –  $Q_m$ ;
- 5) przepływ kontrolny –  $Q_k$ ;
- 6) najwyższy obliczeniowy stan wody – Hm.

### **§ 4**

W § 4 ust. 1 i 2 zostały zamienione miejscami.

### **§ 4 ust. 1**

Rozporządzenie z 2007 r. w § 4 zawiera wymóg do spełniania przez budowle hydrotechniczne i związane z nimi urządzenia w zakresie ochrony przeciwpożarowej. W celu zwiększenia bezpieczeństwa budowli hydrotechnicznych przepis ten (obecnie ust. 1) rozszerzono o dodatkowe wymagania. Ponadto obiekt budowlany oraz jego poszczególne części, należy (biorąc pod uwagę przewidywany okres użytkowania) projektować i budować w sposób określony w przepisach (w tym techniczno-budowlanych) oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając spełnienie wymagań podstawowych. Obecne brzmienie zmienionego przepisu:

„§ 4 ust. 1. Budowle hydrotechniczne i związane z nimi urządzenia muszą spełniać wymogi podstawowe, w szczególności dotyczące:

- a) stateczności i nośności konstrukcji;
- b) bezpieczeństwa pożarowego;
- c) bezpieczeństwa i higieny pracy, zdrowia i środowiska;
- d) zrównoważonego wykorzystania zasobów naturalnych.”.

#### **§ 4 ust. 2**

W budownictwie nie funkcjonują już aprobaty i zaświadczenia, o których mowa w § 4 rozporządzenia z 2007 r. W związku z tym w ust. 2 uaktualniono dokumenty dopuszczające do obrotu wyroby i materiały, z których wykonuje się konstrukcje budowli hydrotechnicznych. Zmiana ta ma zapewnić utrzymanie jednolitych wymagań technicznych dla podobnych wyrobów, mających zastosowanie w budownictwie wodnym.

Ponadto wprowadzono zmianę redakcyjną, doprecyzowującą przepis poprzez dodanie wyrażenia: „...w ustalonych warunkach wykorzystania i...”. Jest to pośrednie nawiązanie do tzw. klas ekspozycji. Nie ma bowiem materiałów odpornych na wszelkie oddziaływania.

#### **§ 4 ust. 3**

Przepis ten nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

#### **§ 5**

W § 5 wprowadzono zmianę, polegającą na uwzględnieniu funkcji retencyjnej budowli wodnych oraz funkcji umożliwiającej korzystanie z wód. Ponadto doprecyzowano ten przepis w odniesieniu do bezpiecznego wznoszenia korony budowli i ich brzegów zgodnie z § 52, który z kolei odnosi się do załącznika nr 6.

Z uwagi na coraz intensywniej występujące ekstremalne zjawiska suszy i powodzi koniecznością jest podejmowanie działań, służących retencji wód, tj. zatrzymywaniu nadmiaru wody i wykorzystywaniu jej w czasie suszy. W związku z tym w zmienionym § 5, dotyczącym bezpiecznego wznoszenia korony budowli i ich brzegów, służących do magazynowania i transportowania wody oraz substancji płynnych lub półpłynnych oraz korzystania z wód, uwzględniono dodatkowo funkcję retencyjną tych budowli.

Odnosząc się do kolejnej zmiany wprowadzonej w § 5 należy wyjaśnić, że wzniesienie koron oraz brzegów budowli hydrotechnicznej na bezpieczną wysokość chroni przed przelaniem, a nie przepełnieniem budowli. Ponadto przelanie nie musi być spowodowane wyłącznie przepełnieniem, ale też innymi zjawiskami np. falowaniem. W związku z powyższym w zmienionym przepisie uwzględniono pojęcie o szerszym znaczeniu (zamieniono przepełnienie na przelanie) i tym samym dostosowano przepis do nomenklatury światowej.

#### **§ 6**

Przepis nie ulega zmianom. Należy jednak wyjaśnić, że wynikający z § 6 obowiązek wyposażenia istniejących budowli w urządzenia upustowe ma na celu projektowanie i budowanie budowli w sposób zapewniający ich bezpieczne użytkowanie np. poprzez stosowanie urządzeń niezbędnych do bezpiecznego odprowadzania nadmiaru wody.

#### **§ 7–9**

Przepisy § 7–9 projektowanego rozporządzenia nie uległy zmianom w stosunku do ich brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

#### **§ 10**

Przepis § 10 uzupełniono o konstrukcje betonowe, które, obok konstrukcji żelbetowych, kamiennych oraz wykonanych z betonu słabo zbrojonego, mają zastosowanie w budownictwie hydrotechnicznym. Dokonano również zmiany redakcyjnej, która polega na wprowadzeniu słowa „wymagania” zamiast „wymagane warunki”.

#### **§ 11**



W rozporządzeniu z 2007 r. § 11 brzmi następująco: „Podłoże i przyczółki budowli piętrzącej zabezpiecza się przed ujemnymi skutkami filtracji, przebiciem hydraulicznym, sufozją i wypieraniem gruntu, w szczególności przez stosowanie przesłon przeciwfiltracyjnych i drenaży.” Przepis ten wymagał zmiany z uwagi na to, że zarówno przebicie hydrauliczne, sufozja i wypieranie gruntu to ujemne skutki filtracji. Dodana w § 11 kolmatacja również jest ujemnym skutkiem filtracji. Treść § 11 w projektowanym rozporządzeniu zmieniono następująco:

„§ 11. Podłoże i przyczółki budowli piętrzącej zabezpiecza się przed ujemnymi skutkami filtracji, takimi jak np. kolmatacja, przebicie hydrauliczne, sufozja i wypieranie gruntu, w szczególności przez stosowanie przesłon przeciwfiltracyjnych i drenaży”.

## **§ 12**

Przepis podzielono na 2 ustępy. Ustęp 1 jest powtórzeniem § 12 z rozporządzenia z 2007 r., w którym dodatkowo wprowadzono wyraz „bezpieczne” w odniesieniu do użytkowania budowli. Ponadto w § 12 dodano ust. 2 w brzmieniu:

„ust. 2. Dla każdej budowli hydrotechnicznej należy ustalić geotechniczne warunki posadowienia według odrębnych przepisów.”

Po wejściu w życie rozporządzenia z 2007 r. do systemu prawnego wprowadzono również rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalenia geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz. U. poz. 463), którego wymagania należy uwzględniać przy projektowaniu i robotach budowlanych, realizowanych w przypadku budowli hydrotechnicznych.

## **§ 13**

Przepis § 13 ust. 1 nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r., za wyjątkiem skrótów, których zasadność usunięcia wyjaśniono w części uzasadnienia dotyczącej § 3 ust. 2.

W ust. 2 dokonano zmiany redakcyjnej.

W ust. 3 rozszerzono katalog budowli o budowle hydrotechniczne nie posiadające zamknięć, ponieważ w takich przypadkach nie ma możliwości spiętrzenia wody.

Z § 13 wykreślono ust. 4, który przeniesiono do § 24 i doprecyzowano jego treść.

## **§ 14**

W pkt 1 dokonano zmiany redakcyjnej, uzupełniając jego brzmienie o słowo „nimi”.

W pkt 2 przepis doprecyzowano w zakresie środków łączności. Na obecnym etapie rozwoju technologicznego nie powinno się zawęzać katalogu możliwych środków łączności i uniemożliwiać zastosowanie innych sposobów łączności niż droga radiowa i telefoniczna. To pojęcie dotyczy różnych form komunikacji na odległość i nie ma powodu ograniczać jej form technicznych.

W pkt 3 zmieniono numer ust. 3 na ust. 2. Jest to zmiana porządkowa, wynikająca ze zmian numeracji ustępów w § 24.

Przepis w pkt 4 i 5 nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

W pkt 6 projektowanego rozporządzenia w porównaniu z jego brzmieniem w rozporządzeniu z 2007 r. doprecyzowano nazwę jednej z instrukcji, tj. instrukcji eksploatacji i użytkowania budowli.

## **§ 15**

Przepis § 15, który reguluje wymagania, dotyczące projektowania i usytuowania budowli, doprecyzowano w pkt 1 w odniesieniu do przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W pozostałym zakresie przepis nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z

2007 r.

### **§ 16 i § 17**

Przepisy § 16 i 17 projektowanego rozporządzenia nie uległy zmianom w stosunku do ich brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

### **§ 18**

Przepis § 18 w czasie prac legislacyjnych kilkakrotnie ulegał zmianom. Wersja projektu z dnia 21 kwietnia 2022 r. zawierała 2 ustępy, gdzie ust. 2 był powieleniem treści ust. 1. W ust. 1, po usunięciu ust. 2, oprócz obowiązku zapewnienia możliwości migracji ryb przez przeszkodę w postaci budowli piętrzącej przegradzającej rzekę, wprowadzono dodatkowy obowiązek zapewnienia możliwości migracji innych organizmów żywych. W obydwu przypadkach spełnienie tego obowiązku musi być uzasadnione warunkami lokalnymi. Zmiana przepisów podyktowana jest względami ochrony środowiska, wynikającymi zarówno z prawa krajowego, jak i unijnego, w tym dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. Urz. WE L 327 z 22.12.2000, str. 1 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 5, str. 275, z późn. zm.<sup>3)</sup>). Do treści § 18 zgłoszona została uwaga KPRM, którą uwzględniono „z nadmiarem” poprzez dodanie wyrażenia odnoszącego się do „wszystkich organizmów żywych” zgodnie z wymaganiami powyższej dyrektywy.

W projektowanym rozporządzeniu zapis dot. obowiązku ochrony ostoje i tarlisk dla ryb w kształtowanych zbiornikach wodnych nie uległ zmianom w stosunku do zapisów z rozporządzenia z 2007 r.

### **§ 19 i § 20**

Przepisy § 19 i 20 projektowanego rozporządzenia nie uległy zmianom w stosunku do ich brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

### **§ 21**

Doprecyzowano § 21, dotyczący metod ograniczania zamulania zbiorników wodnych, w zakresie stosowania rozwiązań technicznych, zapewniających ciągłość transportu rumowiska. Treść zmienionego przepisu brzmi następująco: „Zamulanie zbiorników wodnych ogranicza się odpowiednią zabudową przeciwrumowiskową zlewni, z zastosowaniem rozwiązań technicznych ograniczających dopływ ciał stałych lub umożliwiających przepuszczanie rumowiska przez zbiornik; w projekcie budowlanym należy przewidzieć możliwość usuwania rumowiska osadzonego w zbiorniku oraz sposób jego zagospodarowania.” Wyrażenie „umożliwiających przepuszczanie rumowiska przez zbiornik” jest zaczerpnięte z biuletynu ICOLD nr 115.

### **§ 22**

Wprowadzono zapis ogólny, dotyczący obowiązku zabezpieczenia stanowiska dolnego przed erozją. Usunięto ust. 2, który zawierał konkretne wskaźniki liczbowe dla dwóch rodzajów podłoża, poniżej których obowiązek zabezpieczenia przed erozją nie obowiązuje. Przepis zmieniono w celu zwiększenia bezpieczeństwa budowli, ponieważ o potrzebie i rodzaju zabezpieczenia przed erozją decyduje projektant dla konkretnej budowli, warunków przepływu i rodzaju podłoża. Przeniesiono ust. 3 do § 23 ust. 4.

### **§ 23**

<sup>3)</sup> Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. WE L 331 z 15.12.2001, str. 1 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, str. 358, Dz. Urz. UE L 81 z 20.03.2008, str. 60, Dz. Urz. UE L 348 z 24.12.2008, str. 84, Dz. Urz. UE L 140 z 05.06.2009, str. 114, Dz. Urz. UE L 226 z 24.08.2013, str. 1, Dz. Urz. UE L 353 z 28.12.2013, str. 8, Dz. Urz. UE L 311 z 31.10.2010, str. 32 oraz Dz. Urz. UE L 158 z 06.05.2021, str. 23.

W § 23 zebrano dotychczasowe wymagania dot. stanowiska dolnego budowli. Przepis doprecyzowano i uporządkowano w następujący sposób:

- § 24 ust. 1 rozporządzenia z 2007 r. przeniesiono do § 23 ust. 1 i doprecyzowano. Przepływy powodziowy i katastrofalny, o których mowa w § 23 ust. 1 zostały zdefiniowane w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 21 sierpnia 2019 r. w sprawie zakresu instrukcji gospodarowania wodą,
- § 23 z rozporządzenia z 2007 r. podzielono na ust. 2 i 3 projektowanego rozporządzenia,
- § 22 ust. 3 z rozporządzenia z 2007 r. przeniesiono do § 23 ust. 4 (jak już wyjaśniono powyżej).

#### **§ 24**

§ 24 dotyczy wymogu opracowania planu operacyjno-ratowniczego. W § 13 ust. 4 rozporządzenia z 2007 r. obowiązek sporządzenia planów ewakuacji ludzi i mienia na wypadek zagrożenia katastrofą budowlaną obejmował budowle hydrotechniczne I i II klasy. W § 24 projektowanego rozporządzenia wprowadzono obowiązek sporządzania scenariuszy katastrofy i oceny jej skutków dla wszystkich budowli niezależnie od klasy, ponieważ na tej podstawie będzie można określić czy jest zagrożenie dla ludzi i mienia. Na tej podstawie sporządza się plan operacyjno-ratowniczy. Należy zaznaczyć, że nie wspomina się w tym § o metodach wyznaczania obszarów zagrożonych, co należy do obowiązków projektanta. Użyte w ust. 1 sformułowanie: „...ryzyko katastrofy, np. jako iloczyn prawdopodobieństwa zaistnienia katastrofy oraz wielkości przewidywanych jej skutków (liczba zagrożonych osób, wartość potencjalnych strat materialnych)” wprowadza do rozporządzenia współczesne rozumienie ryzyka i jego odróżnienie od zagrożenia, które może się pojawić z określonym prawdopodobieństwem, niezależnym od skutków, jakie zmaterializowane zagrożenie wywoła. Ponadto doprecyzowano ust. 2, w którym wyrażenie dotyczące „zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzącej” zastąpiono wyrażeniem odnoszącym się do „katastrofy budowli piętrzącej”, natomiast wyrażenie dotyczące „zagrożenia życia lub strat w środowisku, zabytkach oraz infrastrukturze technicznej” zastąpiono wyrażeniem odnoszącym się do „zagrożenia życia ludzi i ich mienia”.

#### **§ 25 ust. 1**

Przepis nie uległ zmianie w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

#### **§ 25 ust. 2 pkt 1**

W projektowanym przepisie, w porównaniu z analogicznym przepisem rozporządzenia z 2007 r., określenia „renowacja” i „naprawa” zastąpiono wyrażeniem „roboty budowlane”.

Potrzeba zmiany wynika z faktu, że określenia „renowacja” i „naprawa” nie mają jednoznacznej definicji w Prawie budowlanym, ani nie są powszechnie stosowane w terminologii branżowej. Ustawa Prawo budowlane zawiera definicję robót budowlanych, do których zalicza się budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego. Zaproponowane zmiany mają charakter porządkujący.

W ust. 2 pkt nie uległ zmianom.

#### **§ 25 ust. 3 pkt 1 i 2**

Przepis doprecyzowano w odniesieniu do skutków dla ludzi i mienia w przypadku awarii, uszkodzeń i okresowego wyłączenia stałych budowli hydrotechnicznych, zarówno głównych, jak i drugorzędnych. Dotychczas przepis odnosił się do „terenów i środowiska”. Usunięto słowo „terenów”, które jest bliskoznaczne ze słowem „środowisko”.

#### **§ 26**

Przepis § 26 projektowanego rozporządzenia nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

## **§ 27 i § 28**

W § 27 i 28 dokonano zmian redakcyjnych i doprecyzowujących te przepisy.

## **§ 29**

W porównaniu z brzmieniem § 29, zawartym w rozporządzeniu z 2007 r., przepis doprecyzowano tak, aby obliczanie stateczności i nośności budowli hydrotechnicznych wykonywano zgodnie z aktualnym poziomem wiedzy, w szczególności według metod określonych w Polskich Normach Ponadto przepis ten uzupełniono o odniesienie do funkcjonującego w projektowanym rozporządzeniu załącznika nr 1.

## **§ 30 i § 31**

Przepisy uporządkowano i doprecyzowano w zakresie wymagań, które należy sprawdzić podczas oceny stateczności budowli, posadowionych na podłożu nieskalnym (§ 30) i na podłożu skalnym (§ 31).

Ponadto w § 30 i w § 31 uwzględniono budowle betonowe. W § 31 rozszerzono także obowiązek sprawdzenia wymagań, które należy sprawdzić podczas oceny stateczności budowli, na wszystkie budowle hydrotechniczne. Zmiany wprowadzone w § 30 i § 31 mają na celu zwiększenie bezpieczeństwa budowli.

## **§ 32**

Przepis doprecyzowano zgodnie z aktualną wiedzą techniczną, w zakresie wymagań, które należy sprawdzić w przypadku ziemnych budowli piętrzących. Zmiany wprowadzone w § 32 mają na celu zwiększenie bezpieczeństwa budowli. Dokonano też drobnej zmiany redakcyjnej.

## **§ 33**

Treść § 33 dostosowano do aktualnej klasyfikacji gruntów. Ponadto przepis doprecyzowano, wskazując, że obecność gruntów podatnych na upłynnienie potwierdza się badaniami geotechnicznymi. Przepis zmodyfikowano także w odniesieniu do obciążeń w układzie podstawowym i wyjątkowym, których nie precyzowało rozporządzenie z 2007 r.

## **§ 34**

W ust. 1 doprecyzowano zgodnie z obowiązującymi standardami.

W ust. 2 dokonano zmiany o charakterze redakcyjnym.

W ust. 3 dokonano zmian redakcyjnych i doprecyzowujących przepis.

W ust. 4 wyrażenie „rzek granicznych” zastąpiono wyrażeniem „wód granicznych” zgodnie z definicją „wód granicznych”, o której mowa w art. 16 pkt 67 ustawy Prawo wodne. Odniesienie do definicji „wód granicznych” zostało również zawarte w słowniczku pojęć projektowanego rozporządzenia.

W ust. 5 doprecyzowano nazewnictwo, tj. słowa „drenaż” i „bez drenażu” zamieniono odpowiednio na „odpływ” i „bez odpływu”. Drenaż oraz odpływ są to pojęcia, w tłumaczeniu z języka angielskiego, używane zamiennie. Jednakże w tłumaczeniu Eurokodu 7 (PN-EN 19971 i 1997-2) używa się terminów „bez odpływu” i „z odpływem”. Ponadto usunięto warunek odnoszący się do wyników prognozy ciśnień wody w porach. Pomijając ten warunek, uznano że, wystarczające jest, aby zależność określoną w ust. 1 sprawdzać dla warunków pracy bez odpływu, jak i z odpływem, przyjmując odpowiednio całkowite lub efektywne parametry wytrzymałościowe gruntów w podłożu.

Ustęp 6 nie uległ zmianom.

## **§ 35**

Usunięto wyrażenie „która eliminuje występowanie naprężeń rozciągających w korpusie budowli i jej podłożu”. O naprężeniach rozciągających jest już mowa § 31 pkt 4.

### § 36

Przepis § 36 projektowanego rozporządzenia nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

### § 37 ust. 1 i 2

W ust. 1 w wyrażeniu: „*ikr* - oznacza wartości krytyczne gradientu dla danego gruntu” dodano wyrażenie: „i charakteru przepływu:”. Gradient jest wielkością bezwymiarową. Oprócz rodzaju gruntu należy również uwzględnić charakter przepływu.

W ust. 2 w celu poprawy bezpieczeństwa budowli hydrotechnicznych wprowadzono dodatkowy warunek dotyczący wartości gradientu ciśnienia filtracyjnego. Zgodnie ze zmienionym przepisem wyznaczone wartości gradientu ciśnienia filtracyjnego weryfikuje się pod kątem zagrożenia m.in. wyparciem, sufozją lub przebiciem hydraulicznym. Pełne brzmienie zmienionego przepisu: „Wartości gradientu ciśnienia filtracyjnego wyznacza się dla warunków filtracji ustalonej i nieustalonej, wywoływanej wahaniami stanów wody oraz procesami konsolidacji w gruntach i sprawdza, czy ich wartości nie stwarzają zagrożenia wystąpieniem niekorzystnych deformacji filtracyjnych ośrodka gruntowego, takich, jak wyparcie, sufozja lub przebicie hydrauliczne.” Dodatkowo usunięto określenie „spoistych” w odniesieniu do gruntów, w celu dostosowania projektowanego rozporządzenia do aktualnej nomenklatury dotyczącej podziału gruntów.

### § 38

W przepisie § 38 dookreślono stan graniczny użytkowości. Przepis uzupełniono o konstrukcje betonowe, które, obok konstrukcji żelbetowych, kamiennych oraz wykonanych z betonu słabo zbrojonego, mają zastosowanie w budownictwie hydrotechnicznym.

### § 39

Dookreślono brzmienie ust. 1, gdyż stateczność skarp należy sprawdzać wraz ze zboczami i podłożem, jako całość.

Doprecyzowano również ust. 2, ponieważ metodyka obliczeń nie powinna być przedmiotem rozporządzenia. Zagadnienie, dot. metodyki obliczeń, określają normy i wytyczne. Ponadto usunięto nieprecyzyjne określenie dot. dokładnego rozpoznania podłoża. Zmiany te wynikają z faktu, iż nie można zmniejszać poziomu bezpieczeństwa, w szczególności dla budowli hydrotechnicznych I i II klasy.

Dotychczasowy zapis wychodził naprzeciw ogólnoświatowym wymaganiom stawianym obiektom unieszkodliwiania odpadów wydobywczych, jednak jego treść obejmowała wszystkie budowle piętrzące. Grupa robocza, pracująca nad kolejnymi wersjami projektowanego rozporządzenia, jednogłośnie opowiedziała się, że w przypadku zapór wodnych, które są urządzeniami wodnymi nie powinno się dopuścić do obniżenia wartości współczynnika pewności poniżej 1,5 dla podstawowego układu obciążeń i 1,3 dla wyjątkowego układu obciążeń i aktualny zapis jest niekorzystny z punktu widzenia bezpieczeństwa budowli piętrzących. W praktyce, w projektowaniu stosuje się współczynnik 1,5 dla podstawowego układu obciążeń dla wszystkich obiektów, również obiektów nie służących kształtowaniu zasobów wodnych. Korzysta się natomiast z możliwości obniżenia wartości współczynnika pewności dla Obiektów Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most”.

Z uwagi na to, że obiekty, które nie służą kształtowaniu zasobów wodnych (nie są urządzeniami wodnym), a także z uwagi na specyfikę ich pracy, nie są poddawane wszystkim obciążeniom, które zdefiniowano w § 3 pkt 15 (projektowanego rozporządzenia), a szczególności obciążeniu przepływem kontrolnym, oraz biorąc pod uwagę światowe wymagania w tym zakresie, jako przykłady dobrych praktyk zaproponowano zapis, który jest bezpieczniejszy niż obecny. Polega on na usunięciu zapisu umożliwiającego obniżenie współczynnika dla podstawowego układu oraz podtrzymaniu zapisu (innej treści) umożliwiającego obniżenie wartości współczynnika dla układu wyjątkowego z 1,15 na 1,20, de facto zwiększenie wartości w stosunku do wartości podanego w aktualnych przepisach. Jednocześnie zaproponowany zapis precyzuje obiekty, których dotyczy ta możliwość.

Odpowiednią kategorię geotechniczną, o której mowa w ust. 3, należy rozumieć zgodnie z

rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz. U. poz. 463). Cały § 39 dostosowano do obecnie funkcjonującej nomenklatury odnoszącej się do podziału gruntów. Wprowadzono też zmiany redakcyjne.

#### **§ 40**

Przepis § 40 projektowanego rozporządzenia nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

#### **§ 41**

W porównaniu z rozporządzeniem z 2007 r. dokonano zmian o charakterze redakcyjnym doprecyzowujące przepis. Przepis uzupełniono także o odniesienie do funkcjonującego w projektowanym rozporządzeniu załącznika nr 1.

#### **§ 42**

Dokonano zmian o charakterze redakcyjnym, w tym pkt 2 i 3 scalono jako pkt 2.

#### **§ 43**

W § 43 projektowanego rozporządzenia doprecyzowano treść, w tym dodano skrót „np.”, który ma na celu wskazanie, że zawarte w przepisie wyliczenie nie jest katalogiem zamkniętym oraz dodano do katalogu „nadzwyczajny poziom piętrzenia”.

#### **§ 44**

§ 44 projektowanego rozporządzenia doprecyzowano poprzez zastąpienie wyrażenia „magazynowania szczytu fali” na „transformacji fali wezbrania z uwzględnieniem zdolności zatrzymywania wody w zbiorniku lub zespole zbiorników”. Ponadto konsekwentnie doprecyzowano dalszą część przepisu: „Pojemnością retencyjną transformującą falę wezbrania jest w tym przypadku wielkość stałej rezerwy powodziowej.”.

#### **§ 45**

Przepis § 45 projektowanego rozporządzenia nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

#### **§ 46**

Przepis w ust. 1 nie uległ zmianom.

W ust. 2 i 3 dokonano zmian o charakterze redakcyjnym, mającym na celu doprecyzowanie przepisu. W ust. 2 wyrażenie „braku analizy” doprecyzowano wyrażeniem „braku możliwości wykonania analizy, o której mowa w ust. 1,” natomiast w ust. 3 dodano słowo „rodzajów” w odniesieniu do gródź. Ponadto w ust. 2 niepoprawne legislacyjnie wyrażenie „z zastrzeżeniem” zamieniono na wyrażenie „z uwzględnieniem”, ponieważ w przypadku braku możliwości wykonania analizy, o której mowa w ust. 1, za maksymalny przepływ budowlany przyjmuje się odpowiednio przepływ, o którym mowa w załączniku nr 5 do rozporządzenia. Trzeba przy tym jednak pamiętać, że jeżeli okres budowy przekracza 5 lat to prawdopodobieństwo pojawienia się maksymalnych przepływów budowlanych określa się z uwzględnieniem ust. 3.

#### **§ 47**

Przepis § 47 projektowanego rozporządzenia nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

#### **§ 48**

Zmieniono określenie „powodziowej” na „wezbraniowej” w odniesieniu do fali. Zmiana wynika z definicji tych pojęć. Budowle projektuje się tak, aby nie dochodziło do powodzi.

#### **§ 49**

Przepis w ust. 1 i 3 nie uległ zmianom stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

W ust. 2 usunięto wyraz „wód”, ponieważ maksymalny poziom piętrzenia dot. wszystkich budowli piętrzących, w tym piętrzących substancje płynne lub półpłynne. Ponadto w ust. 2 niepoprawne legislacyjnie wyrażenie „z zastrzeżeniem” zamieniono na wyrażenie „z uwzględnieniem” w odniesieniu do § 64 ust. 3.

#### **§ 50–52**

Przepisy § 50–52 nie uległy zmianom w stosunku do ich brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

#### **§ 53**

Przepis w ust. 1 i 3 nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

W ust. 2 dokonano zmiany redakcyjnej, polegającej na zamianie słowa „niższa” na „niżej” w odniesieniu do korony ziemnej budowli hydrotechnicznej. Korona to zwieńczenie budowli, czyli jej najwyższy poziom. Korona budowli nie może być czymś „wysokim” lub „wyższym”, ale może znajdować się powyżej lub poniżej danego punktu odniesienia.

#### **§ 54**

Przepisy te przeredagowano w celu uniknięcia niejednoznacznych określeń. W ust. 1 i 2 wyrażenie: „wysokość piętrzenia wywołanego falowaniem” zastąpiono wyrażeniem: „dodatkowe spiętrzenie wywołane wiatrem ponad statyczny poziom wody”. W ust. 2 dodatkowo zaakcentowano, że w przepisie jest mowa o spiętrzeniu eolicznym. Ponadto w ust. 1 niepoprawne legislacyjnie wyrażenie „z zastrzeżeniem” zamieniono na wyrażenie „z uwzględnieniem” w odniesieniu do § ust. 3. Przepis w ust. 3 nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

#### **§ 55**

W celu uwzględnienia w § 55 zbiorników o kształcie zbliżonym do kolistego doprecyzowano ust. 1 w odniesieniu do parametru. Ponadto konsekwentnie uporządkowano brzmienie przepisu zgodnie z § 54 (dodatkowe spiętrzenie).

Przepis w ust. 2 i 3 nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

#### **§ 56**

Przepis § 56 nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

#### **§ 57**

W § 57 dokonano zmian redakcyjnych. W ust. 1 i 3 zmieniono wyrażenie „z uwzględnieniem” na „zgodnie z” w odniesieniu do § 46-48, które dotyczą obliczania przepływu budowlanego. W ust. 1 zmieniono także niepoprawne legislacyjnie wyrażenie „z zastrzeżeniem” na „z uwzględnieniem” w odniesieniu do przepisów ust. 2 i ust. 3. Przepis w ust. 2 nie uległ zmianom.

#### **§ 58**

W ust. 1 i 3 przepis nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

W ust. 2 dokonano zmian redakcyjnych, polegających m.in. na zmianie wyrażenia „piętrzeń cofkowych” na „cofki”. Przepis po zmianie brzmi następująco:

„2. W przypadku konstrukcji położonych nad zbiornikiem wodnym uwzględnia się wpływ cofki.”

## § 59

Przepis w ust. 1 nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

W ust. 2 i ust. 3 zmiany mają charakter redakcyjny. W ust. 2 zmiana ma na celu uniknięcie odwołania do punktów w tej samej jednostce redakcyjnej. W ust. 3 słowo „wynikłych” zastąpiono słowem „wynikających”.

## § 60

Zmiana o charakterze redakcyjnym (w słowie „korona” liczbę mnogą zmieniono na liczbę pojedynczą).

## § 61

W ust. 1 przepis nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

W ust. 2 zmiana ma na celu doprecyzowanie przepisu w odniesieniu do obowiązku zapewnienia możliwości przepompowywania dopływającej wody.

W ust. 3 pkt 1 i 2 wyrażenie odnoszące się do „fali powodziowej” zastąpiono wyrażeniem „fali wezbraniowej”. Zmiana określenia „powodziowej” na „wezbraniowej” wynika z definicji tych pojęć. Budowie projektuje się tak, aby nie dochodziło do powodzi.

## § 62

W ust. 1 zmiana ma na celu doprecyzowanie przepisu pod względem redakcyjnym (zamieniono kolejność słów).

W ust. 2 przepis nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

## § 63

Zmiana podyktowana jest dostosowaniem do obowiązujących przepisów. Dokumentem określającym regulowanie przepływów wód jest instrukcja gospodarowania wodą, która jest dokumentem wymaganym zgodnie z art. 407 ust. 3 ustawy Prawo wodne. Zgodnie z art. 60 Prawa budowlanego stosuje się również instrukcję eksploatacji i użytkowania budowli, która oprócz informacji o regulowaniu przepływów (określonych przez instrukcję gospodarowania wodą), zawiera także zakres innych niezbędnych czynności eksploatacyjnych dla konkretnego obiektu.

Ponadto dokonano zmian o charakterze redakcyjnym, dookreślających przepis (w pkt 2 dodano wyraz „bezpiecznego”).

## § 64

Przeredagowano ust. 1 w celu ułatwienia interpretacji przepisu. Po zmianach ust. 1 brzmi następująco: „1. Przepływy wód przez budowle piętrzące przepuszcza się przez przelewy i spusty, w tym działające ciśnieniowo, oraz przez inne budowle przystosowane do tego celu”.

Przepis § 64 ust. 2–4 nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

## § 65

Podczas prac nad projektem rozporządzenia § 65 uległ kilkakrotnie zmianom. Ostatecznie w wyniku prac grupy roboczej, składającej się z ekspertów do spraw hydrotechniki, reprezentujących Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Centrum Technicznej Kontroli Zapór Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego oraz środowisko naukowe, zdecydowano o przywróceniu § 65 w brzmieniu zawartym w rozporządzeniu z 2007 r. i zmodyfikowaniu tego przepisu w ust. 2 pkt 1.

Przeredagowano ust. 2 pkt 1 poprzez dodanie wyrażenia: „oraz dla stopni wodnych utrzymujących poziom wody górnej w korycie rzeki”, co uwzględnia uwagę pochodzącą z konsultacji publicznych, zgłoszoną przez Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. Grupa robocza podziela uzasadnienie do uwagi Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A:

„Dopuszczenie przepuszczania w okresie wezbrania części wód przez tereny zalewowe przyległe do budowli piętrzącej, pozwoli unikać pełnego przegradzania doliny rzecznej i tworzenia na jej obszarze stałego zalewu w sytuacjach, gdy celem jest spiętrzenie wody w korycie rzeki w okresach niżówkowych



np. dla potrzeb żeglugowych lub podniesienia czy utrzymania poziomów wód gruntowych na terenach zalewowych. Przepuszczanie części przepływu wezbraniowego, w sposób bezpieczny dla budowli piętrzącej i innych towarzyszących jej budowli hydrotechnicznych, przez tereny zalewowe jest korzystne dla środowiska. Jest to rozwiązanie zgodne z tendencją ograniczania niekorzystnego wpływu budowli piętrzącej na środowisko naturalne, a niejednokrotnie umożliwiające zwiększenie potencjału środowiskowego doliny rzeki.”

Przepis w ust. 1 nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

#### **§ 66**

Obecnie ww. przepis brzmi następująco: „Stosowanie działających ciśnieniowo spustów i sztolni, jako jedynych urządzeń do przepuszczenia wód wezbraniowych, możliwe jest tylko pod warunkiem, że przepływy te mogą być w całości przeprowadzone również awaryjnymi urządzeniami do przepuszczania wód, takimi jak kanały, ulgi lub przelewy awaryjne”. Zmiana polega na zastąpieniu wyrażenia „kanały, ulgi” na „kanał ulgi”. Konieczność zmiany brzmienia przepisu wynika z tego, że pojęcie ulgi nie funkcjonuje w hydrotechnice. W hydrotechnice zastosowanie ma pojęcie „kanał ulgi”, jako budowla wspierająca główne urządzenie przelewowo-upustowe. Dokonano zmiany redakcyjnej, dookreślającej przepis (zamieniono spójnik „i” na „lub”), ponieważ te dwa rodzaje urządzeń nie muszą występować jednocześnie.

#### **§ 67**

Dookreślono pojęcie rezerwy w zbiorniku poprzez dodanie wyrazu „powodziowej”, jak w rozporządzeniu w sprawie zakresu instrukcji gospodarowania wodą.

#### **§ 68**

Przepis nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

#### **§ 69**

W ust. 1 dokonano zmiany redakcyjnej, która polega na zastąpieniu wyrażenia „z zastrzeżeniem” na wyrażenie „z uwzględnieniem” w odniesieniu do ust. 2 i ust. 3.

W ust. 2 i 3 skorygowano jednostki miary.

#### **§ 70**

W ust. 1 dokonano zmiany redakcyjnej, która polega na zastąpieniu wyrażenia „z zastrzeżeniem” na wyrażenie „z uwzględnieniem” w odniesieniu do ust. 2. W ust. 2 wyrażenie dotyczące „zapewnienia całkowitej szczelności przewodów” zastąpiono wyrażeniem „zapewnienia wysokiej niezawodności ich szczelności”. Zmiana ma charakter doprecyzowujący.

#### **§ 71**

Usunięto wyrażenie „posadowionych na gruntach rozmywalnych”. Jest to konsekwencja zmian dokonanych w § 22 i polegających na usunięciu ust. 2, w którym była mowa o gruntach rozmywalnych i nierozmywalnych.

#### **§ 72 i § 73**

Przepisy § 72 i § 73 nie uległy zmianom w stosunku do ich brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r., po za zmianą redakcyjną w § 73.

#### **§ 74**

Przepis § 74 doprecyzowano w zakresie materiałów używanych w budownictwie wodnym, takich jak przewody spustowe i wałowe, rurociągi.

W zmienianym przepisie ust. 1 podzielono na 2 ustępy i w konsekwencji zwiększyła się liczba ustępów

z 4 na 5. Jednocześnie doprecyzowano nowe brzmienie ust. 1 tak, aby w projektowaniu przewodów spustowych uwzględniano wpływ przemieszczeń i deformacji zapory wraz z podłożem. Zapewnienie szczelności rurociągów ma bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo obiektu.

Przepis w ust. 2 uogólniono poprzez usunięcie wyrazu „stalowych” w odniesieniu do rurociągów oraz doprecyzowano w odniesieniu do przełazowych galerii z betonu słabo zbrojonego (oprócz żelbetowych). Przepis ust. 3 doprecyzowano poprzez uwzględnienie słowa „nie prefabrykowanych” w odniesieniu do rurociągów.

W ust. 4 wyrażenie dotyczące „rur żelbetowych” zamieniono na „rurociągów”, które stosuje się w przepustach wałowych.

W ust. 5 przepis uzupełniono o odesłanie do ust. 1, 3 i 4.

Ponadto dokonano zmian redakcyjnych.

#### **§ 75**

Przepis nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

#### **§ 76**

W ust. 1 i 2 dokonano zmian redakcyjnych. W ust. 1 – zmieniono wyraz „dla” na sformułowanie „w celu”, natomiast w ust. 2 skorygowano jednostkę miary (zaokrąglono bez miejsc po przecinku).

#### **§ 77**

W § 77 usunięto wyraz „wezbraniowego” w odniesieniu do przepływu. Zmiana wynika z aktualnych potrzeb, zwłaszcza podejścia do projektowania budowli na Odrzańskiej Drodze Wodnej, gdzie dopuszcza się przeprowadzanie części przepływów poza korytem rzeki.

#### **§ 78**

W ust. 1 i 2 dokonano zmian o charakterze redakcyjnym, doprecyzowujących przepis. Jednocześnie doprecyzowano ust. 2 tak, aby przepis ten jednoznacznie wskazywał na potrzebę badań na modelach fizycznych. Modelowanie numeryczne jest formą wykonywania obliczeń na etapie opracowywania rozwiązania projektowego, które musi być zweryfikowane na modelu fizycznym.

#### **§ 79**

W porównaniu z § 79 rozporządzenia z 2007 r. usunięto wyłączenie dla przepustów wieżowych o średnicy wewnętrznej większej niż 3 m od obowiązku zabezpieczania wlotów budowli upustowych kratami, fartuchami lub izbicami. Gdy wokół zbiornika rosną drzewa lub jest on położony w zlewni zalesionej istnieje możliwość przedostania się w czasie powodzi drzewa lub gałęzi i zablokowania elementów budowli. Rozszerzenie obowiązku ochrony wlotów budowli hydrotechnicznych upustowych o przepusty wieżowe o średnicy wewnętrznej większej niż 3 m ma na celu zwiększenie bezpieczeństwa budowli.

#### **§ 80**

Zmiana redakcyjna, dookreślająca przepis (dotyczy energii strumienia wody).

#### **§ 81**

Przepis nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

#### **§ 82**

W ust. 1 wprowadzono zmianę redakcyjną, dookreślającą przepis (dodano wyrażenie „do ujęcia”). Zmiana w ust. 2 również ma charakter redakcyjny (dodano wyrażenie „ujęcia wód” i usunięto zaimek „je” w odniesieniu do ujęć wody).

### **§ 83**

Przepis w ust. 1 nie uległ zmianom w stosunku do brzmienia rozporządzenia z 2007 r.

Przepis ust. 2 doprecyzowano poprzez uwzględnienie po wyrażeniu „nad dnem cieku” wyrażenia „lub zbiornika”.

### **§ 84**

Przepis nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

### **§ 85**

Zmiany redakcyjne (dot. zmiany wyrażenia „pod ciśnieniem” na „ciśnieniowo”).

### **§ 86**

Zmiany redakcyjne w ust. 1 i 2, po których przepis brzmi następująco:

„86. 1. Pompownie odwadniające i przesyłowe muszą być zasilane w energię elektryczną z dwóch niezależnych źródeł; jednym ze źródeł zasilania może być agregat prądotwórczy lub ich zespół.

2. Pompownie wyposaża się w pompy rezerwowe. Pomp rezerwowych może nie być pod warunkiem, że w przypadku awarii lub remontu pomp podstawowych zapewniona jest możliwość przepompowania wody w inny sposób.”.

### **§ 87**

Przepis § 87 nie uległ zmianom, za wyjątkiem zmiany o charakterze redakcyjnym w ust. 3 (wyrażenie „Przy użyciu pomp” zmieniono na wyrażenie „W przypadku wykorzystania pomp”).

### **§ 88 i § 89**

Przepisy § 88 i § 89 nie uległy zmianom w stosunku do ich brzmienia w stosunku do rozporządzeniu z 2007 r.

### **§ 90**

Przepis nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r., z wyjątkiem zmiany redakcyjnej w ust. 1 (wyraz „ilość” zmieniono na „liczbę” w odniesieniu do skrzyżowań). Ilość odnosi się do rzeczowników niepoliczalnych.

### **§ 91 i § 92**

Przepisy § 91 i § 92 nie uległy zmianom w stosunku do ich brzmienia w stosunku do rozporządzeniu z 2007 r.

### **§ 93**

W § 93 ust. 1 i 2 dokonano zmian o charakterze redakcyjnym (zmieniono wyraz „odpowietrzenie” na „odpowietrzanie”).

### **§ 94–98**

Przepisy § 94 i § 98 nie uległy zmianom w stosunku do ich brzmienia w stosunku do rozporządzeniu z 2007 r.

### **§ 99**

Przepis w ust. 1, 2 i 5 nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia z rozporządzenia z 2007 r.

Doprecyzowano ust. 3 i 4. Wszystkie budowle niezależnie od klasy powinny być wyposażone w napęd elektryczny zasadniczy i rezerwowy. W ust. 3 uwzględniono, obok budowli klasy III, również budowle klasy IV. Ustęp 4 jest wyjątkiem, dotyczącym budowli klasy III i IV o niewielkim piętrzeniu i niewielkim zbiorniku, dla których można zastosować jeden rodzaj napędu, tj. ręcznego. Ponadto skorygowano

jednostkę miary (metry).

#### **§ 100–102**

Przepisy § 100–102 nie uległy zmianom w stosunku do ich brzmienia w stosunku do rozporządzeniu z 2007 r.

#### **§ 103**

Wprowadzono zmiany redakcyjne, dookreślające przepis. Zmieniono wyraz „ruchomych” na wyraz „mobilnych”. Jest to określenie właściwie oddające intencję tego przepisu.

#### **§ 104**

Przepis nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

#### **§ 105**

Przepis w ust. 1 nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r. Zmieniono nieprecyzyjny zapis ust. 2 w odniesieniu do spadu elektrowni. W hydroenergetyce średni spad brutto definiuje się jako różnica między normalnym poziomem piętrzenia a SSW (średnia ze średnich z wielolecia). Jest to określenie powszechnie stosowane w hydroenergetyce. „Brutto” oznacza odniesienie się do różnicy poziomów wody na górnym i dolnym stanowisku bez strat hydraulicznych na doprowadzeniu i odprowadzeniu wody.

#### **§ 106–110**

Przepisy § 106–110 nie uległy zmianom w stosunku do ich brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r., z wyjątkiem zmian o charakterze redakcyjnym w § 107 i § 109.

#### **§ 111**

W porównaniu z § 111 rozporządzenia z 2007 r. zmieniono fragment przepisu, dotyczący wody przeznaczonej do spożycia. Określenie „wloty ujęć wody przeznaczonej do spożycia” zastąpiono określeniem „wloty ujęć przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi”. Zmiana jest podyktowana koniecznością zapewnienia jednolitej terminologii i siatki pojęciowej występującej w systemie prawa i uniknięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych. Zaproponowana modyfikacja jest spójna z określeniami funkcjonującymi w ustawie Prawo wodne (np. art. 16 pkt 32 i 70) oraz ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2023 r. poz. 537 i 1688).

#### **§ 112**

Przepis nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

#### **§ 113**

Zmiana polega na rozszerzeniu katalogu dotyczącego wyposażenia budowli hydrotechnicznych w niezbędny sprzęt (środki łączności).

#### **§ 114**

Przepis nie uległ zmianom w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

#### **§ 115**

W porównaniu z § 115 rozporządzenia z 2007 r. dodano ust. 2 w brzmieniu:  
„2. Właściciel lub użytkownik budowli piętrzącej zapewnia jej wyposażenie w części zamienne sukcesywnie w okresie użytkowania budowli.” Przepis odnosi do warunków użytkowania budowli, ale jest istotny na etapie opracowywania pierwszej instrukcji eksploatacji, którą się wykonuje przed

oddaniem budowli do użytkowania i często taką instrukcję opracowuje projektant. Przepis ten jest istotny z punktu widzenia bezpieczeństwa budowli.

#### **§ 116**

Wprowadzono zmiany redakcyjne, dookreślające przepis.

#### **§ 117**

W § 117 pkt 1 wyłączono obowiązek wyposażenia w sprzęt ratowniczy w przypadku budowli regulacyjnych. Rozmieszczenie sprzętu ratowniczego na takich budowlach (np. opaskach brzegowych, ostrogach) jest nieuzasadnione.

W celu zwiększenia bezpieczeństwa podczas eksploatacji budowli hydrotechnicznych, a w szczególności bezpieczeństwa osób prowadzących odczyty urządzeń kontrolno-pomiarowych na tych budowlach w § 117 dodano pkt 6, dotyczący obowiązku wyposażenia budowli w bariery chroniące przed upadkiem z wysokości.

Ponadto skorygowano jednostki miary (metry).

#### **§ 118**

W porównaniu z brzmieniem § 118 z rozporządzenia z 2007 r.:

„Budowle hydrotechniczne i ich otoczenie wyposaża się w urządzenia do kontroli stanu technicznego przez cały okres użytkowania, od momentu rozpoczęcia budowy” przepis ten przeredagowano następująco:

„§ 18. Budowle hydrotechniczne i ich otoczenie wyposaża się w urządzenia kontrolno-pomiarowe, służące do kontroli stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa w całym cyklu życia budowli.” Zmiana ma na celu korektę błędu logicznego odnoszącego się do tego, że budowa nie jest jednoznaczna z użytkowaniem obiektu.

Doprecyzowano nazwę urządzeń, o których mowa w tym przepisie, jako urządzenia kontrolno-pomiarowe w sposób zgodny z tytułem rozdziału 5. Ponadto doprecyzowano zakres kontroli stanu technicznego poprzez dodanie wyrażenia „i stanu bezpieczeństwa”.

#### **§ 119**

Przepis przeredagowano tak, aby nie było wątpliwości, że zawiera katalog otwarty w odniesieniu do pomiarów i obserwacji (dodano wyrażenie „w szczególności dotyczące”).

#### **§ 120**

W § 120 usunięto ust. 2. Zmiana ma na celu podniesienia bezpieczeństwa budowli. Każda budowla piętrząca powinna być poddawana kontroli stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa, a o wyposażeniu w urządzenia kontrolno-pomiarowe decyduje projektant. W ust. 1 dokonano zmiany redakcyjnej poprzez doprecyzowanie stosowanej powszechnie nomenklatury, dotyczącej oceny stanu technicznego i oceny bezpieczeństwa budowli hydrotechnicznych.

Ponadto doprecyzowano ust. 1 poprzez dodanie zdania: „Zakres monitorowanych wielkości powinien być dostosowany do potrzeb i może się w cyklu życia budowli zmieniać od największego, tj. badawczego, do minimalnego, tj. ostrzegawczego”. Rozszerzenie przepisu umożliwia zmiany zakresu monitorowanych wielkości w czasie użytkowania budowli.

#### **§ 121**

Wprowadzono zmiany redakcyjne, doprecyzowujące przepis.

#### **§ 122**

W ust. 1 przepis nie zmienił się w stosunku do jego brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

W ust. 2 dodano wyrażenie „lub niepewności”.

W ust. 3 doprecyzowano pkt 1 zgodnie z aktualną wiedzą, natomiast w pkt 2 dokonano zmiany redakcyjnej.

Ustęp 4 zmieniono w celu doprecyzowania w zakresie określania położenia urządzeń kontrolno-pomiarowych za pomocą współrzędnych w obowiązujących układach odniesienia.

W celu precyzyjnego wyznaczenia przemieszczeń budowli dodano ust. 5 w brzmieniu:

„5. Na etapie projektowania budowli hydrotechnicznych, na których przewiduje się urządzenia kontrolno-pomiarowe do pomiarów przemieszczeń bezwzględnych, należy zaprojektować punkty naziemnej geodezyjnej sieci odniesienia, znajdujące się poza strefą oddziaływania budowli.”

### **§ 123**

W porównaniu z brzmieniem tego przepisu w rozporządzeniu z 2007 r. doprecyzowano pkt 1 i 3. Natomiast pkt 2 nie uległ zmianom.

### **§ 124 i § 125**

Wprowadzono zmiany redakcyjne.

### **§ 126–130**

Przepisy nie uległy zmianom w stosunku do ich brzmienia w rozporządzeniu z 2007 r.

### **§ 131**

Zmiana redakcyjna w ust. 2. Brzmienie ust. 1 i ust. 2 jest takie samo jak w rozporządzeniu z 2007 r.

### **§ 132**

Zmiana dookreślająca przepis (wyraz „mrozem” zmieniono na „działaniem ujemnej temperatury”).

### **§ 133**

Zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 4 Prawa budowlanego, przy wydaniu projektowanego rozporządzenia, minister właściwy do spraw gospodarki wodnej jest zobowiązany uwzględnić potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie o zapewnianiu dostępności. Przepisy ustawy o zapewnieniu dostępności wymagają, aby przepisy wykonawcze, do których zalicza się projektowane rozporządzenie, uwzględniały w swoim zakresie minimalne wymagania tej ustawy, odnoszące się do osób ze szczególnymi potrzebami poprzez zapewnienie im dostępności architektonicznej, cyfrowej lub informacyjno-komunikacyjnej. Ponadto projektanci i wykonawcy robót na budowach hydrotechnicznych, realizowanych zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne, są obowiązani uwzględniać pozostałe przepisy odnoszące się do procesu budowlanego, w tym przepisy ustawy o dostępności czy też przepisy techniczno-budowlane odnoszące się do dróg publicznych (drogi dojazdowe do budowli) oraz budynków (budynki administracyjne, gospodarcze).

Niektóre budowle hydrotechniczne, do których zalicza się m.in. zapory, jazy, śluzy żeglugowe, małe elektrownie wodne, są odpowiednio oznakowanymi obiektami, gdzie wstęp osobom nieupoważnionym jest bezwzględnie zabroniony. Obiekty te są projektowane i budowane m.in. z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przepisów dotyczących „bezpieczeństwa pożarowego”. Osoby obsługujące lub kontrolujące budowle hydrotechniczne są dopuszczane do pracy m.in. na podstawie orzeczenia lekarskiego, w którym lekarz określa zdolność do pracy w warunkach związanych z obecnością tych obiektów np. poprzez wskazanie czy dana osoba może wykonywać pracę na wysokościach. Po przeanalizowaniu przepisów ustawy o zapewnieniu dostępności, a także z uwagi na funkcję budowli hydrotechnicznych, związaną przede wszystkim z bezpieczeństwem publicznym, Minister Infrastruktury nie zidentyfikował potrzeby wprowadzenia do projektowanego rozporządzenia

rozwiązań, zapewniających minimalne wymagania służące zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi w przypadku budowli hydrotechnicznych, do których wstęp osobom nieupoważnionym jest zabroniony.

Jednakże niektóre budowle hydrotechniczne lub ich części, udostępniane są do użytku publicznego. Są to np.: mola, pomosty, przystanie, bulwary, kanały, nabrzeża, suche poldery, czy też wały przeciwpowodziowe, na których dopuszcza się funkcjonowanie infrastruktury rekreacyjnej (szlaki turystyczne, piesze i rowerowe). W przypadku tych budowli należy zapewniać dostęp osobom ze szczególnymi potrzebami. W związku z tym zdecydowano o wprowadzeniu do projektowanego rozporządzenia dodatkowego przepisu w brzmieniu: „§ 133. Budowle hydrotechniczne lub ich części, udostępnione do użytku publicznego, powinny spełniać wymagania określone w przepisach ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2022 r. poz. 2240) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. poz. 1518).”.

### **Przepisy przejściowe i końcowe**

Przepis przejściowy § 134 rozstrzyga o tym, że postępowania administracyjne będące w toku w dniu wejścia w życie projektowanego rozporządzenia są rozpatrywane na podstawie przepisów dotychczasowych, tj. rozporządzenia z 2007 r. Przepis ten w rozporządzeniu z 2007 r. (§ 133) dotyczył wyłącznie postępowań administracyjnych w sprawie pozwoleń budowlanych. Zakres postępowań administracyjnych w sprawie budowli hydrotechnicznych jest jednak szerszy, co skutkuje rozszerzeniem tego przepisu w następującym brzmieniu:

„§ 134. Do budowli hydrotechnicznych, wobec których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia:

- 1) została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach lub złożony wniosek o wydanie takiej decyzji,
  - 2) została wydana decyzja o uzyskaniu zgody wodnoprawnej lub złożony wniosek o wydanie takiej decyzji,
  - 3) została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę lub decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji lub został złożony wniosek o wydanie takiej decyzji,
  - 4) zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonania robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagane uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę,
  - 5) została rozpoczęta budowa, w przypadku budowli, dla których nie jest wymagane uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz nie jest wymagane dokonanie zgłoszenia budowy lub wykonania robót,
- stosuje się przepisy dotychczasowe.”.

### **§ 135**

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. W § 136 projektowanego rozporządzenia przewidziano, że rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia jego ogłoszenia w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej.

Podmioty zajmujące się branżą hydrotechniczną będą miały możliwość zapoznania się z treścią rozporządzenia. Projekt w znacznej części powiela rozwiązania legislacyjne z rozporządzenia z 2007 r., co oznacza, że podstawy projektowania i wykonywania robót budowlanych nie uległy znaczącym zmianom. W związku z powyższym w § 135 projektowanego rozporządzenia nie zdecydowano się na wydłużenie okresu *vacatio legis*.

### **Załącznik nr 1**

Załącznik nr 1 pn. „Wykaz polskich związanych z rozporządzeniem” został przeanalizowany i odpowiednio dostosowany. Uzupełniono treść załącznika o obowiązujące normy branżowe związane z budownictwem wodnym oraz oznaczono normy wycofane. Wprowadzone zmiany zostały objaśnione pod tabelą.

### **Załącznik nr 2**

W rozporządzeniu z 2007 r. objaśnienie pod tabelą – „9) Budowle hydrotechniczne okresowo piętrzące wodę przeznaczone do ochrony przeciwpowodziowej należy klasyfikować wyłącznie według lp. 3.” – bezwzględnie wskazuje, aby zapory suchych zbiorników przeciwpowodziowych klasyfikować tak jak wały przeciwpowodziowe. Są to jednak obiekty o zupełnie innym charakterze pracy. Konstrukcyjnie niewiele różnią się od zapór stale piętrzących wodę. Ewentualna awaria takiej zapory, podczas gdy zaporą piętrzy przechwycone wezbranie, będzie niosła katastrofalne skutki, w większości przypadków dużo większe niż przerwanie wałów przeciwpowodziowych. Dlatego też klasa tych budowli musi być odpowiednio wysoka, dobierana na innych zasadach niż klasa wałów przeciwpowodziowych. Wskaźnik, na bazie którego dobiera się klasę budowli przeznaczonych do ochrony przeciwpowodziowej (jak kieruje przytoczone wyżej objaśnienie 9 zupełnie nie pasuje do charakteru pracy zapór suchych zbiorników. Brzmi on następująco: „Obszar, który przed obwałowaniem ulegał zatopieniu wodami o prawdopodobieństwie  $p = 1\%$ ”. Zapory postawione są w poprzek rzeki, a nie jak wały równoległe do rzeki. Nie istnieje koniec takiego obszaru, bo bieg rzeki, przecięty zaporą i niosący wodę 1%, wprowadza ją do kolejnej rzeki i dalej aż do morza. Stąd też nie jest możliwe poprawne wyznaczenie dla Zapór tak zdefiniowanego wskaźnika.

W związku z powyższym wprowadzono definicję „zbiornika suchego” do słownika w § 3 pkt 22 i uwzględniono jego pojęcie w załączniku nr 2.

W poprzedniej wersji występowały obiekty niesklasyfikowane, których wysokość piętrzenia nie przekraczała 2 m, a pojemność 0,2 mln m<sup>3</sup>. W projektowanym rozporządzeniu wprowadzono zmiany w kolumnie 8:

pkt 1 a, b usunięto wartości wskaźników  $H < 2$  m;

pkt 1 c usunięto wartości wskaźnika  $V < 0,2$  mln m<sup>3</sup>.

Zmiana przyczynia się do zwiększenia poziomu bezpieczeństwa budowli. Wszystkie budowle hydrotechniczne powinny być sklasyfikowane.

Załącznik nr 3–8 nie uległy zmianom, za wyjątkiem zmiany redakcyjnej w nazwie załącznika nr 7.

## **5. Inne informacje**

Projektowane rozporządzenie zostanie udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stosowania prawa oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Projektowane rozporządzenie zostało poddane uzgodnieniom międzyresortowym, opiniowaniu i konsultacjom publicznym.

Projektowane rozporządzenie zawiera przepisy techniczne podlegające notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039).



Projektowane rozporządzenie nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, celem uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji publicznych albo uzgodnienia projektu rozporządzenia. W szczególności, zgodnie z art. 2 ust. 1 decyzji Rady 98/415/WE z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych (Dz. Urz. WE L 189 z 03.07.1998, str. 42), projektowane rozporządzenie nie podlega konsultacji z Europejskim Bankiem Centralnym.

Osiągnięcie założonego w projektowanym rozporządzeniu celu przy użyciu innych środków nie jest możliwe.

Projekt rozporządzenia nie będzie miał negatywnych skutków społeczno-gospodarczych, ani nie będzie wywierał wpływu na działanie mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców. Regulacja jest zgodna z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221, 641, 803, 1414 i 2029).

Projekt nie ma wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.