



Bydgoszcz, 6.10.2025 r.

Pan
Stanisław Gawłowski
Przewodniczący
Komisji Klimatu i Środowiska
Senat RP

Szanowny Panie Przewodniczo,

w związku z przekazaniem do Senatu RP przez Marszałka Sejmu RP uchwalonej przez Sejm RP ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 472) oraz skierowaniem jej do dalszych prac w Komisji Klimatu i Środowiska, Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie” przedkłada następujące uwagi do przedmiotowego projektu ustawy z prośbą o ich uwzględnienie w toku prowadzonych prac legislacyjnych. Jednocześnie Izba deklaruje chęć uczestnictwa w pracach i posiedzeniach Komisji.

Art. 4f ust. 1 pkt 2)

Brzmienie przepisu zaproponowane w projekcie ustawy:

2) wyniki monitoringu wód służącego dokonaniu oceny stanu wód powierzchniowych i stanu wód podziemnych, o których mowa w art. 349 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne;

Propozycja zmiany:

Art. 4f ust. 1 pkt 2) otrzymuje brzmienie:

2) wyniki monitoringu wód, dokonywane przez podmioty wskazane w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, służącego dokonaniu oceny stanu wód powierzchniowych i stanu wód podziemnych, o których mowa w art. 349 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne;

Art. 4f ust. 1 pkt 3)

Brzmienie przepisu zaproponowane w projekcie ustawy:

3) wyniki badań parametrów objętych listą obserwacyjną, o których mowa w art. 2b pkt 2;

Propozycja zmiany

Art. 4f ust. 1 pkt 3) otrzymuje brzmienie:



3) wyniki badań parametrów objętych listą obserwacyjną, o których mowa w art. 2b pkt 2, prowadzonych w wodzie surowej.

Art. 4f ust. 2 pkt 3)

Proponuje się wykreślenie art. 4f ust. 2 pkt 3) projektu ustawy w brzmieniu:

3) wykaz zagrożeń i zdarzeń niebezpiecznych w obszarze zasilania ujęcia wody wykorzystywanego do poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi wraz z oceną ryzyka, jakie mogłyby stwarzać dla jakości tej wody, uwzględniającą analizę potencjalnego ryzyka pogorszenia jakości tej wody w stopniu zagrażającym zdrowiu ludzi, określonych na podstawie identyfikacji znaczących oddziaływań antropogenicznych oraz oceny ich wpływu na stan wód powierzchniowych i wód podziemnych, o których mowa w art. 317 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne;

Uzasadnienie

Informacje zawarte w tym punkcie wytwarzane są przez PGW Wody Polskie.

Art. 4f ust. 2 pkt 4)

Proponuje się wykreślenie art. 4f ust. 2 pkt 4) projektu ustawy w brzmieniu:

4) podsumowanie:

a) wyników monitoringu wód służącego dokonaniu oceny stanu wód powierzchniowych i stanu wód podziemnych, o których mowa w art. 349 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne,

b) wyników badań parametrów objętych listą obserwacyjną, o których mowa w art. 2b pkt 2,

c) w przypadku jednolitej części wód powierzchniowych – oceny, czy wody powierzchniowe odpowiadają wymaganiom, jakim powinny odpowiadać wody powierzchniowe wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne;

Uzasadnienie

Powyższy punkt zawiera podsumowanie raportu, który jest w istocie literalnym powtórzeniem informacji wskazanych w art. 4f ust. 1 punkty 2), 3) i 4) i z tego względu wydaje się zbędny.

Art. 4f ust. 3

Brzmienie przepisu zaproponowane w projekcie ustawy:

3. Dostawca wody, który prowadzi monitoring w obszarze zasilania ujęcia wody wykorzystywanego do poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi oraz monitoring wody surowej, informuje właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz właściwy organ nadzoru sanitarnego o zaobserwowanych tendencjach i nietypowych liczbach lub stężeniach monitorowanych parametrów lub substancji, które mogą mieć wpływ na proces uzdatniania wody.



Propozycja zmiany:

Art. 4f ust. 3 projektu ustawy otrzymuje brzmienie:

3. Dostawca wody, który prowadzi monitoring wody surowej, informuje właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz właściwy organ nadzoru sanitarnego o zaobserwowanych tendencjach i nietypowych liczbach lub stężeniach monitorowanych parametrów lub substancji, które mogą mieć wpływ na proces uzdatniania wody.

Uzasadnienie

W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że obowiązki informacyjne dotyczą dostawcy wody jeśli prowadzi monitoring w obszarze zasilania ujęcia wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Z brzmienia projektu ustawy wynika zaś, że dostawca wody ma obowiązek prowadzenia takiego monitoringu, stąd propozycja doprecyzowania przepisów ustawy i ograniczenia monitoringu do wody surowej.

W art. 4i ust. 3, 4 i 5 ustawodawca użył sformułowania ogólna analiza potencjalnego ryzyka.

Propozycja zmiany

Zastąpić ww. sformułowanie na: analiza ryzyka.

Art. 4k ust. 1

Brzmienie przepisu zaproponowane w projekcie ustawy:

W przypadku gdy wartość parametryczna bakterii z rodzaju Legionella w ciepłej wodzie użytkowej lub wartość parametryczna ołowiu określone w przepisach wydanych na podstawie art. 13 nie są dotrzymane w wewnętrznym systemie wodociągowym, właściciel lub zarządca budynku podejmuje działania mające na celu wyeliminowanie lub zmniejszenie ryzyka niezgodności z odpowiednią wartością parametryczną określoną w tych przepisach.

Propozycja zmiany

Art. 4k ust. 1 otrzymuje brzmienie:

W przypadku gdy wartość parametryczna zostanie przekroczona dla bakterii z rodzaju Legionella w ciepłej wodzie użytkowej lub wartość parametryczna ołowiu określone w przepisach wydanych na podstawie art.13 w wewnętrznym systemie wodociągowym, właściciel lub zarządca budynku podejmuje działania mające na celu ograniczenie ryzyka niezgodności z odpowiednią wartością parametryczną określoną w tych przepisach.





Art. 4k ust. 4

Brzmienie przepisu zaproponowane w projekcie ustawy:

4. Informacja, o której mowa w ust. 3, obejmuje co najmniej ustalenie przyczyny występowania nieprawidłowości, a także opis działań mających na celu wyeliminowanie lub zmniejszenie ryzyka niezgodności z odpowiednią wartością parametryczną określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 13 ze wskazaniem terminów realizacji i sposobu weryfikacji skuteczności tych działań.

Propozycja zmiany

Art. 4k ust. 4 otrzymuje brzmienie:

4. Informacja, o której mowa w ust. 3, obejmuje co najmniej ustalenie przyczyny występowania nieprawidłowości, a także opis działań mających na celu ograniczenie ryzyka niezgodności z odpowiednią wartością parametryczną określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 13 ze wskazaniem terminów realizacji i sposobu weryfikacji skuteczności tych działań.

Art. 4k ust. 5

Brzmienie przepisu zaproponowane w projekcie ustawy:

5. Właściwy państwowy powiatowy lub państwowy graniczny, lub państwowy wojewódzki inspektor sanitarny monitoruje i weryfikuje wywiązywanie się właściciela lub zarządcy budynku z obowiązku realizacji działań, o których mowa w ust. 1, a po zakończeniu realizacji tych działań wykonuje, na koszt właściciela lub zarządcy budynku, kontrolne badania jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.

Propozycja zmiany:

Art. 4k ust. 5 otrzymuje brzmienie:

5. Właściwy państwowy powiatowy lub państwowy graniczny, lub państwowy wojewódzki inspektor sanitarny monitoruje i weryfikuje wywiązywanie się właściciela lub zarządcy budynku z obowiązku realizacji działań, o których mowa w ust. 1, a po zakończeniu realizacji tych działań wykonuje, na koszt właściciela lub zarządcy budynku, kontrolne badania Legionelli i ołowiu.

W art. 4l. 1., od punktu 4 do końca tego artykułu, znajdują się informacje, które naszym zdaniem nie powinny być w ustawie. Postuluje się o wykreślenie ww. zapisów.

Art. 4m. 1. w opinii Izby nic nie wnosi do przedmiotowego projektu ustawy.

Art. 37ag ust 4 punkt 1)



Brzmienie przepisu zaproponowane w projekcie ustawy:

- 1) niezgodności w badanej próbce wody do spożycia wartości parametrycznych parametru *Escherichia coli* lub enterokoki jelitowe określonych w przepisach wydanych na podstawie art.13 ustawy o zaopatrzeniu w wodę – w dniu sporządzenia cząstkowego lub całościowego sprawozdania;

Propozycja zmiany

Art. 37ag ust. 4 punkt 1) otrzymuje brzmienie:

- 1) niezgodności w badanej próbce wody do spożycia w ramach monitoringu zgodności, wartości parametrycznych parametru *Escherichia coli* lub enterokoki jelitowe określonych w przepisach wydanych na podstawie art.13 ustawy o zaopatrzeniu w wodę – w dniu sporządzenia cząstkowego lub całościowego sprawozdania;

Art. 37ag ust. 4 punkt 2)

Brzmienie przepisu zaproponowane w projekcie ustawy:

- 2) gdy w badanej próbce wody do spożycia liczba bakterii grupy coli jest równa lub wyższa niż 10 jtk (NPL)/100 ml – w dniu sporządzenia cząstkowego lub całościowego sprawozdania.

Propozycja zmiany

Art. 37ag ust. 4 punkt 2) otrzymuje brzmienie:

gdy w badanej próbce wody do spożycia w ramach monitoringu zgodności, liczba bakterii grupy coli jest równa lub wyższa niż 10 jtk (NPL)/100 ml – w dniu sporządzenia cząstkowego lub całościowego sprawozdania.

Uzasadnienie

Ze względu na występowanie w projekcie ustawy różnych typów monitoringu, należy doprecyzować w art. 37 ag ust. 4 punkt 1) i 2), że do PIIS przekazywane są wyniki badań przeprowadzonych w ramach monitoringu zgodności.

Art. 37ax ust. 5

Brzmienie przepisu zaproponowane w projekcie ustawy:

W przypadku stwierdzenia w badanej próbce wody do spożycia niezgodności mikrobiologicznego parametru wskaźnikowego w rozumieniu art. 2 pkt 3b ustawy o zaopatrzeniu w wodę bakterii grupy coli poniżej 10 jtk (NPL)/100 ml decyzja, o której mowa w ust. 3 pkt 3, może być wydana, jeżeli jednocześnie były wykonane badania parametru



Escherichia coli i enterokoki jelitowe i nie stwierdzono obecności tych parametrów w badanej próbce wody.

Propozycja zmiany:

W art. 37ax ust. 5 dodaje się nowy punkt 2) oraz podpunkty od a) do d), który otrzymuje brzmienie:

5. W przypadku stwierdzenia w badanej próbce wody do spożycia niezgodności mikrobiologicznego parametru wskaźnikowego bakterii grupy coli :

1) poniżej 10 jtk (NPL)/100 ml decyzja, o której mowa w ust. 3 pkt 3, może być wydana, jeżeli jednocześnie były wykonane badania parametru Escherichia coli i enterokoków jelitowych i nie stwierdzono obecności tych parametrów w badanej próbce wody,

2) powyżej 10 jtk (NPL)/100 ml decyzja, o której mowa w ust. 3 pkt 3, może być wydana, jeżeli jednocześnie były wykonane badania parametru Escherichia coli i enterokoków jelitowych i nie stwierdzono obecności tych parametrów w badanej próbce wody oraz dokonano analizę ryzyka, obejmującą:

a) obecność innych zanieczyszczeń – takich jak związki chemiczne, nawozy rolnicze itp., które mogą stanowić dodatkowe zagrożenie zdrowotne,

b) źródło wody i sposób jej pozyskiwania – analiza jakości wody w zależności od źródła (np. woda gruntowa, rzeka, jezioro), sposobu jej uzdatniania oraz infrastruktury wodociągowej, co pozwala określić, czy ryzyko zanieczyszczenia jest wyższe w określonych warunkach,

c) warunki meteorologiczne i sezonowe – uwzględniając zmienne takie jak roztopy, ulewę, susze, które mogą wpływać na jakość wody, zwiększając ryzyko kontaminacji bakteriami grupy coli, zwłaszcza w przypadku zanieczyszczeń pochodzenia powierzchniowego,

d) historia jakości wody w danym obszarze – analiza danych dotyczących jakości wody w przeszłości, w tym wcześniejszych wyników badań mikrobiologicznych, incydentów związanych z zanieczyszczeniem wody, a także ogólnych warunków sanitarnych w regionie, które mogą wskazywać na potencjalne zagrożenia zdrowotne.

Uzasadnienie

Wprowadzony punkt 2) do art. 37 ax ust. 5 rozbudowuje procedurę o dodatkową analizę ryzyka w przypadku przekroczenia wartości granicznych powyżej 10 jtk/100 ml, co daje możliwość bardziej precyzyjnej oceny zagrożenia zdrowotnego w danej sytuacji.

Kompleksowość analizy: podanie szczegółowych czynników, które należy uwzględnić w procesie oceny ryzyka, pozwala na dokładniejszą i bardziej świadomą decyzję o przydatności wody, opartą na szerokiej wiedzy o stanie technicznym urządzeń, aktualnych warunkach pogodowych i jakości wody. Obecność bakterii grupy coli powyżej 10 jtk/100 ml w wodzie,



po wykluczeniu bakterii chorobotwórczych, nie stanowi automatycznego zagrożenia zdrowotnego, jeśli przeprowadzono odpowiednią analizę ryzyka, obejmującą m.in. inne zanieczyszczenia i zmienne warunki meteorologiczne. Ważne jest, by decyzja o przydatności wody do spożycia była podejmowana na podstawie kompleksowej analizy, a nie tylko na podstawie przekroczenia jednej granicy mikrobiologicznej.

2 Wykresemie poziomu,

Paweł Sikorski

Prezes Izby