



LEG-K/26/013

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SP5-111.020.413.15.2025

Data wpływu 06.01.2026

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze,*

w związku z trwającymi konsultacjami społecznymi poselskiego projektu ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę oraz zbiorowym odprowadzaniu ścieków, Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie” przedkłada uwagi do przedmiotowego projektu ustawy.

**Art. 4e.1.**

**Dostawca wody dokonuje: oceny ryzyka w obszarze zasilania ujęcia wody wykorzystywanego do poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.**

Komentarz

Należy wziąć pod uwagę zapisy Dyrektywy 2020/2184, która wprowadza trzy odrębne poziomy oceny ryzyka: obszary zasilania ujęć, system zaopatrzenia w wodę oraz wewnętrzny system wodociągowy, przypisując je różnym podmiotom (art. 7 ust. 1 i ust. 3). Ocena ryzyka w obszarach zasilania została przewidziana jako zadanie właściwych organów państwowych, a nie przedsiębiorstw wodociągowych.

**Przypisanie tego obowiązku dostawcy wody stanowi zatarcie granic kompetencyjnych i błąd transpozycji. W Polsce organem właściwym ds. gospodarki wodnej jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Obowiązkiem dostawcy jest wykonanie oceny ryzyka systemu zaopatrzenia, które projekt ustawy również definiuje oddzielając wyraźnie obszar zasilania ujęć od systemu zaopatrzenia, które obejmuje: ujęcie wody, uzdatnianie i dystrybucję.**

W konsekwencji Art. 4e, Art. 4f ustępy 1, 2, 3 zostały zapisane jako obowiązek przedsiębiorstw wodociągowych z czym Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie się nie zgadza, ponieważ wymagania opisane w Art. 4f zgodnie z Prawem Wodnym art. 317 ust. 1 pkt 3, art. 349 ust. 1 pkt 1 oraz art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne należą do obowiązków PGW Wody Polskie. Poniżej przedstawiono szczegółowe zapisy i propozycję zmian.

**Art. 4f. 1. Ocena ryzyka w obszarze zasilania ujęcia wody wykorzystywanego do poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi lub jej aktualizacja uwzględnia:**



- 1) identyfikacje znaczących oddziaływań antropogenicznych oraz ocenę ich wpływu na stan wód powierzchniowych i wód podziemnych, o których mowa w art. 317 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.**

Propozycja zmiany: Art. 4f. 1. do wykreślenia

Uzasadnienie

Formalną identyfikacją znaczących oddziaływań antropogenicznych i oceną ich wpływu na stan wód zajmuje się Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (PGW WP), które opracowuje plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, dlatego zadania te w projekcie są elementem obowiązków dostawcy.

**Art. 4f ust. 1 pkt 2)**

- 2) wyniki monitoringu wód służącego dokonaniu oceny stanu wód powierzchniowych i stanu wód podziemnych, o których mowa w art. 349 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.**

Propozycja zmiany:

2) wyniki monitoringu wód, dokonywane przez podmioty wskazane w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, służącego dokonaniu oceny stanu wód powierzchniowych i stanu wód podziemnych, o których mowa w art. 349 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne;

**Art. 4f ust. 1 pkt 3)**

- 3) wyniki badań parametrów objętych listą obserwacyjną, o których mowa w art. 2b pkt 2.**

Propozycja zmiany

3) wyniki badań parametrów objętych listą obserwacyjną, o których mowa w art. 2b pkt 2, prowadzonych w wodzie surowej.

**Art. 4f ust. 2 pkt 3)**

**Proponuje się wykreślenie art. 4f ust. 2 pkt 3) projektu ustawy w brzmieniu:**

3) wykaz zagrożeń i zdarzeń niebezpiecznych w obszarze zasilania ujęcia wody wykorzystywanego do poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi wraz z oceną ryzyka, jakie mogłyby stwarzać dla jakości tej wody, uwzględniającą analizę potencjalnego ryzyka pogorszenia jakości tej wody w stopniu zagrażającym zdrowiu ludzi, określonych na podstawie identyfikacji znaczących oddziaływań antropogenicznych oraz oceny ich wpływu na stan wód powierzchniowych i wód podziemnych, o których mowa w art. 317 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne;

Uzasadnienie

Informacje zawarte w tym punkcie wytwarzane są przez PGW Wody Polskie.



**Art. 4f ust. 2 pkt 4)**

**Proponuje się wykreślenie art. 4f ust. 2 pkt 4) projektu ustawy w brzmieniu:**

**4) podsumowanie:**

- a) wyników monitoringu wód służącego dokonaniu oceny stanu wód powierzchniowych i stanu wód podziemnych, o których mowa w art. 349 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne,
- b) wyników badań parametrów objętych listą obserwacyjną, o których mowa w art. 2b pkt 2,
- c) w przypadku jednolitej części wód powierzchniowych – oceny czy wody powierzchniowe odpowiadają wymaganiom, jakim powinny odpowiadać wody powierzchniowe wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne;

**Uzasadnienie**

Powyższy punkt zawiera podsumowanie raportu, który jest w istocie literalnym powtórzeniem informacji wskazanych w art. 4f ust. 1 punkty 2), 3) i 4) i z tego względu wydaje się zbędny.

**Art. 4f ust. 3**

**3. Dostawca wody, który prowadzi monitoring w obszarze zasilania ujęcia wody wykorzystywanego do poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi oraz monitoring wody surowej, informuje właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz właściwy organ nadzoru sanitarnego o zaobserwowanych tendencjach i nietypowych liczbach lub stężeniach monitorowanych parametrów lub substancji, które mogą mieć wpływ na proces uzdatniania wody.**

**Propozycja zmiany:**

**3. Dostawca wody, który prowadzi monitoring wody surowej w ujęciu, informuje właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz właściwy organ nadzoru sanitarnego o zaobserwowanych tendencjach i nietypowych liczbach lub stężeniach monitorowanych parametrów lub substancji, które mogą mieć wpływ na proces uzdatniania wody.**

**Art. 4g ust. 12 (nowe, rygorystyczne terminy informacyjne dla dostawców)**

**„Dostawca wody jest obowiązany do przekazania odpowiednio właściwemu państwowemu wojewódzkiemu inspektorowi sanitarnemu lub wojskowemu inspektorowi sanitarnemu [...] informacji o:**

**1) pojawieniu się w wodzie substancji lub mikroorganizmów, dla których nie ustalono wartości parametrycznej w przepisach wydanych na podstawie art. 13– w terminie 4 godzin od powzięcia informacji;**

**3) wystąpieniu zdarzenia, incydentu wystąpieniu zdarzenia, incydentu w obszarze zasilania ujęcia wody – w terminie 2 godzin od powzięcia informacji.”**



### Propozycja zmian:

punkt do wykreślenia, nie wynika z Dyrektywy wodnej, jest to nadregulacja.

### Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo wodociągowe nie jest jednostką badawczą, która powinna poszukiwać substancji/mikroorganizmów, które nie są wskazane w Ustawie czy też Rozporządzeniu Ministra Zdrowia. Ponadto nie jest jasne czym zostały podyktowane tak rygorystyczne terminy powiadamiania Inspekcji Sanitarnej. Nie jest również jasne jak będzie liczony i weryfikowany ten tak dokładny czas. Incydent w obszarze zasilania ujęcia wody powierzchniowej może mieć miejsce wiele kilometrów w górę rzeki i to Wody Polskie, do których obowiązków należy administrowanie zasobami wodnymi, w tym wydawanie pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód, ścieki, winny informować dostawcę wody nie o takich incydentach a nie odwrotnie.

### oraz

w konsekwencji wykreślenie Art. 29 ust. 3b pkt 1 (nowa podstawa do wymierzenia kary pieniężnej). Karze pieniężnej podlega dostawca wody, który:

1) nie przekazuje informacji, o których mowa w art. 4g ust. 12, w terminie wskazanym w tym przepisie

### **Art. 4q.1.**

Dostawca wody zapewnia konsumentom nie rzadziej niż raz na rok dostęp do informacji obejmujących:

- 1) najnowsze wyniki monitorowania wartości parametrów jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 13;
- 2) raport podsumowujący z dokonanej oceny ryzyka w systemie zaopatrzenia w wodę lub jej aktualizacji, o którym mowa w art. 4g ust. 2;
- 3) zalecenia dla konsumentów w przypadkach, o których mowa w art. 13b ust. 6 i 7;
- 4) porady dla konsumentów dotyczące oszczędnego gospodarowania wodą; (...)

4. Na wniosek konsumenta informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1–4 i ust. 2, dostawca wody udostępnia w postaci papierowej, nie częściej niż raz w roku.

### Komentarz

DWD Państwa członkowskie zapewniają, aby wszystkie osoby zaopatrywane w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi otrzymywały regularnie, i co najmniej raz w roku, w **najodpowiedniejszej i łatwo dostępnej formie**, na przykład na fakturach lub za pomocą środków cyfrowych, takich jak aplikacje mobilne, następujące informacje, a nie narzucać formę papierową.

### **Art. 6 ust. 1**

#### Komentarz do Art. 6

1. Definiowanie oceny **wielkości wycieków wody** – Art. 6, (...) oceny wielkości wycieków wody w systemie zaopatrzenia w wodę (...) dokonaną na podstawie **wskaźnika wody nieprzynoszącej dochodu NRW rozumianego jako iloraz objętości wody nieprzynoszącej**



**dochodu i długości eksploatowanej sieci wodociągowej**, gdzie zgodnie z podaną def. objętość wody nieprzynoszącej dochodu, rozumianej jako różnica objętości wody wtłoczonej do systemu zaopatrzenia w wodę i objętości wody sprzedanej odbiorcom usług a dalej „objętość wody wtłoczonej do systemu zaopatrzenia w wodę, rozumianej jako objętość lub suma objętości wody surowej pobranej”.

Prezentowany sposób liczenia obejmuje nie tylko wycieki wody, ale również wodę zużywaną na cele eksploatacyjne. **Płukanie filtrów uzdatniających wodę do spożycia nie jest wyciekiem**, ale działaniem, które pozwoli na zapewnienie wymagań jakości wody, aby była „zdrowa i bezpieczna”, w tym usunięcie mikroorganizmów i zawiesin w przypadku filtrów pośpiesznych, a w przypadku filtrów węglowych mikrozanieczyszczeń. Następnym oceną wycieków jest ich ograniczenie. Ustawodawca tym samym wpłynie na pogorszenie jakości wody – ograniczenie płukań i w konsekwencji efektywności procesów filtracji. Do oceny wycieków powinna być przyjęta ilość wody uzdatnionej.

#### **Art. 37ax ust. 5**

**W przypadku stwierdzenia w badanej próbce wody do spożycia niezgodności mikrobiologicznego parametru wskaźnikowego w rozumieniu art. 2 pkt 3b ustawy o zaopatrzeniu w wodę bakterii grupy coli poniżej 10 jtk (NPL)/100 ml decyzja, o której mowa w ust. 3 pkt 3, może być wydana, jeżeli jednocześnie były wykonane badania parametru Escherichia coli i enterokoki jelitowe i nie stwierdzono obecności tych parametrów w badanej próbce wody.**

#### Propozycja zmiany:

**W art. 37ax ust. 5 otrzymuje brzmienie:**

W przypadku stwierdzenia w badanej próbce wody do spożycia w ramach monitoringu zgodności, niezgodności mikrobiologicznego parametru wskaźnikowego bakterii grupy coli powyżej 10 jtk (NPL)/100 ml decyzja, o której mowa w ust. 3 pkt 3, może być wydana, jeżeli jednocześnie były wykonane badania parametru Escherichia coli i enterokoków jelitowych i nie stwierdzono obecności tych parametrów w badanej próbce wody oraz dokonano analizę ryzyka przez Dostawcę wody.

#### Uzasadnienie

1. Bakterie grupy coli uznano jednoznacznie za parametr wskaźnikowy - w pkt. 11 preambuły Dyrektywy 2020/2184 stwierdzono, że parametry wskaźnikowe nie mają bezpośredniego wpływu na zdrowie publiczne. Ustawodawca unijny celowo przyjął, że przekroczenie wartości parametru wskaźnikowego ma uruchamiać proces analityczny: identyfikację przyczyn, ocenę ryzyka oraz dobór środków zaradczych proporcjonalnie do rzeczywistego poziomu zagrożenia. Sprowadzenie podejścia do uproszczonego schematu „0-1” w rzeczywistości stanowi odejście od podejścia opartego na ocenie ryzyka, które jest fundamentem Dyrektywy.
2. Zgadza się, że wykazanie niezgodności z wartością parametryczną dla bakterii grupy coli na wyższym poziomie nie powinno pozostać bez reakcji służb sanitarnych, ale stoimy na



- stanowisku, że dalsze działania Organu powinny być odpowiednie i proporcjonalne, zawsze oparte na ocenie ryzyka przeprowadzonej przez dostawcę wody.
3. Do negatywnych skutków można zaliczyć obniżenie trudnego do odbudowania zaufania konsumentów do jakości wody oraz jej dostawcy, wprowadzenie atmosfery niepewności i niekontrolowanych zachowań mieszkańców w zakresie zaopatrywania się w wodę do picia z innych źródeł, wzrost konsumpcji wody butelkowanej (często o niższym poziomie rzeczywistej kontroli sanitarnej). Z kolei po stronie dostawców generuje to nieuzasadnione koszty związane z płukaniem sieci, dodatkową dezynfekcją, badaniami, działaniami informacyjnymi, czy zapewnieniem mieszkańcom zastępczych dostaw wody do picia.
  4. Należy podkreślić, że pojedyncze dodatnie wyniki w kierunku bakterii z grupy coli bardzo często wynikają z błędów na etapie poboru próbek (niewłaściwa dezynfekcja punktu czerpalnego, zbyt krótki czas spuszczenia wody, wtórne zanieczyszczenie próbki, nieprawidłowy transport lub przechowywanie). Są to sytuacje, które mogą się zdarzyć w praktyce laboratoryjnej i eksploatacyjnej. Z tego względu standardem, zapisanym w ustawie, powinno być niezwłocznie powtórzenie badań kontrolnych przed rozpoczęciem wydania jakiegokolwiek decyzji.

#### **Art. 12**

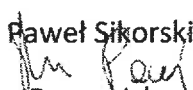
Niemożliwy w realizacji zapis „Art. 12. W terminie do dnia 12 stycznia 2026 r. dostawcy wody podejmują działania w celu osiągnięcia zgodności dostarczanej wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi z wartościami parametrycznymi (...) dla następujących parametrów jakości tej wody:

- 1) bisfenolu-A;
- 2) chloranów dla wody dezynfekowanej dwutlenkiem chloru;
- 3) chlorynów dla wody dezynfekowanej dwutlenkiem chloru
- 4) kwasów halogenooctowych;
- 5) mikrocytyny-LR;
- 6) sumy substancji per- i polifluoroalkilowych (PFAS);

#### Komentarz

Większość dostawców w tym terminie nawet nie przeprowadzi monitoringu tych zanieczyszczeń w wodzie surowej, ponieważ nie ma jeszcze regulacji nakładających taki obowiązek monitorowania tych parametrów.

Z poważaniem

Paweł Sikorski  
  
Prezes Izby

#### Do wiadomości:

1. Pan Włodzimierz Czarzasty  
Marszałek Sejmu RP
2. Pan Artur Łącki  
Poseł na Sejm RP

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

